

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 73.1.006.02 ,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ,
ПОЛИТОЛОГИИ И ПРАВА ИМ. А.БАХОВАДДИНОВА
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК ТАДЖИКИСТАН ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
НАУК**

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 07.07.2023 г., №4

О присуждении Извековой Татьяне Фёдоровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Соотношение религиозной веры и научного знания в познавательном процессе: на примере философских взглядов Ф.М. Достоевского» по специальности 5.7.2 «История философии» принята к защите 31 марта 2023 г. (протокол №2) диссертационным советом **73.1.006.02** созданным на базе Института философии, политологии и права имени А.Баховаддинова Национальной академии наук Таджикистана (734025, г.Душанбе, проспект Рудаки, 33, приказ ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24.02.2021 г., № 118).

Извекова Татьяна Федоровна, 1973 года рождения, гражданка Российской Федерации. В 1998 году окончила Новосибирский государственный педагогический университет по специальности «Филология». В 2003 году защитила кандидатскую диссертацию на тему «Топологические оппозиции в романах Ф.М. Достоевского» (специальность 10.01.01 – «Русская литература») в диссертационном совете при Алтайском государственном университете (диплом кандидата наук КТ № 120452 от 16 апреля 2004г.). С 2000 года работает в Новосибирском государственном медицинском университете Минздрава России. В настоящее время занимает должности директора Центра международного образования и языковой коммуникации и заведующей кафедрой лингвистики и межкультурной коммуникации.

Диссертация выполнена на кафедре философии и медиакоммуникаций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский государственный энергетический университет».

Научный консультант: Миннулина Элина Борисовна – доктор философских наук, заведующая кафедрой философии и медиакоммуникаций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский государственный энергетический университет».

Официальные оппоненты:

Медведев Николай Владимирович – доктор философских наук, профессор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный

университет имени Г.Р. Державина», профессор кафедры истории и философии;

Назариёв Рамазон Зибуджинович - доктор философских наук, профессор кафедры философии и культурологии Таджикского государственного педагогического университета им. С. Айни;

Зиёев Идибек Газиевич - доктор философских наук, профессор кафедры онтологии и теории познания Таджикского национального университета – предоставили положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», кафедра философии и религиоведения в своем положительном отзыве, подписанном доктором философских наук Ариным Е.А. указала, что поставленная цель исследования в диссертации Извековой Т.Ф. достигнута, все задачи в работе решены. Диссертанту удалось достичь новых результатов в исследовании проблемы соотношения веры и знания, а также представить новый исследовательский подход. Диссертация Извековой Татьяны Федоровны «Соотношение религиозной веры и научного знания в познавательном процессе: на примере философских взглядов Ф.М. Достоевского» является законченным трудом, в котором на основании выполненных разработок осуществлено решение научной проблемы соотношения веры и знания, имеющей важное значение для истории философии. Диссертационное исследование соответствует Пунктам 9, 10, 11, 13,14, утвержденного постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г, предъявляемых к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ей ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2, -история философии.

Соискатель имеет 24 опубликованных работы по теме диссертации, из которых 18 статей опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК по специальности «История философии». Также соискатель имеет монографию по теме диссертационного исследования.

В статьях отражены основные результаты работы: рассмотрены взгляды различных философских школ Европы и России в исторической перспективе на проблему соотношения веры и знания, на основе которых составлена классификация концептуальных традиций решения данной проблемы; представлен новый теоретико-методологический подход, позволяющий по аналогии соотношения веры и знания анализировать и соотносить различные философские понятия, где в качестве основы полипонятийного подхода выступает полифония героев Ф.М. Достоевского.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Монографии:

1. **Извекова, Т. Ф.** Сила противостоять. Основные результаты историко-философского исследования проблемы соотношения веры и знания в западной и русской философии: экзистологический аспект: **монография** //

Т. Ф. Извекова. – Чебоксары : Издательский дом «Среда», 2021. – 160 с. – ISBN : 978-5-907411-79-1. DOI: 10.31483/a-10337.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

- 1. Извекова, Т. Ф.** Абсолют, человек, вера, знание: философская концепция их единства и взаимосвязи Ф. М. Достоевского / **Т. Ф. Извекова** // **Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия.** – 2020. – № 2 (52). – С. 147–155.
- 2. Извекова, Т. Ф.** О взаимосвязи веры, знания, ментальности в контексте мифа и логоса / **Т. Ф. Извекова** // **Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке.** – 2020. – Т. 9, № 2А. – С. 14–21. DOI: 10.34670/AR.2020.86.83.00214.
- 3. Извекова, Т. Ф.** Проблема соотношения веры и знания в философии Ф. М. Достоевского / **Т. Ф. Извекова** // **Общество: философия, история, культура.** – 2020. – № 6 (74). – С. 41–48. DOI: 10.24158/fik.2020.6.7.
- 4. Извекова, Т. Ф.** О взаимосвязи веры, знания, ментальности в контексте гностицизма и дуалистической (манихейской) революции в сознании человека / **Т. Ф. Извекова** // **Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке.** – 2020. – Т. 9, № 3А. – С. 100–108. DOI: 10.34670/AR.2020.95.34.012.
- 5. Извекова, Т. Ф.** Историко-философский анализ основных исследовательских парадигм соотношения веры и знания. От «Отцов Церкви» до Спинозы / **Т. Ф. Извекова** // **Гуманитарные и социально-экономические науки.** – 2020. – № 4 (113). – С. 29–34. DOI: 10.18522/1997-2377-2020-113-4-29-34.
- 6. Извекова, Т. Ф.** Проблема взаимосвязи веры и знания в контексте двух теоретико-методологических подходов – традиционного (бинарного) и нового (полипонятийного). О новом, полипонятийном теоретико-методологическом подходе философского решения проблемы взаимосвязи веры и знания: его сущность и теоретико-познавательные возможности / **Т. Ф. Извекова** // **Известия Академии наук Республики Таджикистан. Отделение общественных наук.** – 2020. – № 1 (259). – С. 53–58.
- 7. Извекова, Т. Ф.** Теоретико-методологические аспекты взаимосвязи абсолютного и относительного в историко-философском исследовании / **Т. Ф. Извекова** // **Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия.** – 2020. – № 3 (53). – С. 221–232. DOI: 10.26456/vtphilos/2020.3.221.
- 8. Извекова, Т. Ф.** Проблема соотношения веры и знания: историко-философский анализ основных исследовательских парадигм. От Д. Локка до И. Канта / **Т. Ф. Извекова** // **Гуманитарные и социально-экономические науки.** – 2020. – № 5 (114). – С. 35–42. DOI: 10.18522/1997-2377-2020-114-5-35-42.

9. **Извекова, Т. Ф.** Вера и знание в традиции русской религиозной философии (А. С. Хомяков, В. С. Соловьев, П. А. Флоренский) / **Т. Ф. Извекова // Социология.** – 2021. – № 3. – С. 181–187.
10. **Извекова, Т. Ф.** Парадигма соотношения веры и знания в немецкой философской традиции (А. Шопенгауэр, Л. Фейербах, К. Маркс) / **Т. Ф. Извекова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание.** – 2021. – № 5. – С. 131–134. DOI: 10.37882/2500-3682.2021.05.14.
11. **Извекова, Т. Ф.** Афкори фалсафӣ оид ба муносибати эътиқод ва хирад дар давраи таърихӣ аз Парменид то Афлотун/ **Т. Ф. Извекова // Паёми Донишгоҳи миллии Тоҷикистон.** – 2021. – № 2. – С. 64–72. / **Извекова, Т. Ф.** Философское воззрение о соотношении веры и знания в историческом периоде от Парменида до Платона (на тадж.яз)/ **Т. Ф. Извекова // Вестник Таджикского национального университета.** – 2021. – № 2. – С. 64–72.
12. **Извекова, Т. Ф.** Полипонятийный исследовательский подход как альтернатива бинарному в анализе философского концепта вера/знание Ф. М. Достоевского / **Т. Ф. Извекова // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке.** – 2022. – Т. 11, № 2А. – С. 151–157. DOI: 10.34670/AR.2022.63.93.027
13. **Извекова, Т. Ф.** Бинарные оппозиции философии Ф. М. Достоевского в рамках полипонятийного теоретико-методологического подхода / **Т. Ф. Извекова // Kant.** – 2022. – № 3 (44). – С. 135–140. DOI: 10.24923/2222-243X.2022-44.23

Публикации в других научных изданиях:

1. **Извекова, Т. Ф.** Философская концепция познания Ф. М. Достоевского / **Т. Ф. Извекова // Journal of Humanities and Social Sciences.** – 2021. – № 2 (14). – С. 92–94.
2. **Извекова, Т. Ф.** Абсолют и человек в религиозно-философской концепции Ф. М. Достоевского / **Т. Ф. Извекова // История, политология, социология, философия: теоретические и практические аспекты : материалы XXVI междунар. науч.-практ. конф., нояб. 2019 г. – Новосибирск, 2019. – № 11 (18).** – С. 9–14.
3. **Извекова, Т. Ф.** Сознание как источник дуализма веры и знания / **Т. Ф. Извекова // Экономические, историко-правовые, философские взгляды современности : материалы VIII всероссийской науч.-практ. конф., 26 мая 2022 г. – Ростов-на-Дону, 2022. – С. 68–70.**
4. **Извекова, Т. Ф.** Трансцендентность понятия «Абсолют» в философии Ф. М. Достоевского / **Т. Ф. Извекова // Культура и гуманитарные науки в современном мире : сборник научных статей / под ред. О. В. Архиповой, А. И. Климина. – Санкт-Петербург, 2019. – С. 62–66**

На диссертацию поступили отзывы:

1. Отзыв официального оппонента **Медведева Николая Владимировича** - доктора философских наук, профессора кафедры истории и философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина.

Оппонент отмечает фундаментальность, глубину и теоретическую обоснованность диссертации, четкость проведенного автором анализа широкого круга источников, методологическую корректность при составлении идей и подходов представителей разных философских школ и направлений. По мнению оппонента положительной оценки заслуживает стремление диссертанта строить свои выводы на основе теоретико-методологического анализа истории западной и русской философии, что позволило сформулировать четыре концептуальные традиции изучения и решения проблемы соотношения веры и знания. По мнению оппонента, методологически ценным является применение полипонятийного теоретико-методологического исследовательского подхода, суть которого определяется не бинарным изучением рассматриваемых феноменов, а в определении их единства с большим понятийным комплексом. Оппонентом высказаны ряд замечаний, которые не влияют на общую высокую оценку работы как самостоятельного, цельного и теоретически значимого исследования. Оппонент констатирует, что диссертационное исследование полностью соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2 — История философии.

Оппонент в положительном отзыве выделяет следующие **замечания:**

1. Рассматривая вопрос о соотношении веры и знания, автор не касается содержания научной теории веры, что не позволяет получить адекватное представление о ее статусности. В ходе историко-философского анализа в работе допускается смешение двух разных значений слова «вера» - научная (эпистемическая) вера и религиозная вера. В связи с этим утверждения автора о том, что «сегодня термины «знание» и «вера» применяются отдельно, на изолированной основе, без контекста связи между ними» (с. 15), что «современные представления философии науки о сущности знания никоим образом не связывают это понятие с понятием веры» (с. 185), расходятся с выводами современной эпистемиологии научного познания. Так, ученые пришли к пониманию, что знание основывается на доверии, что истинные предложения, принимаемые людьми за бесспорные основания, совпадают по своей природе с необоснованной верой.

2. Диссертант прибегает к некоторому схематизму в своих теоретических выкладках. Концептуальные традиции, сформированы по содержательному принципу, но рассмотрение их в тексте диссертации ведется в историко-

хронологической перспективе. Обобщая огромный по протяженности и содержательному многообразию историко-философский материал, Извекова Т.Ф. зачастую не уделяет внимания некоторым особенностям, историческим деталям и нюансам, если они не подходят под разработанную схему.

3. В качестве элемента, дополняющего историко-философское исследование, диссертантом не был учтен современный дискурс проблематики соотношения веры и знания. В частности, осуществленный в XX веке «лингвистический поворот», приведший к замене теории познания теорией значения, к способам употребления основных гносеологических терминов в повседневной дискурсивной практике. Хотя об этом есть упоминания, но несколько общего плана.

4. Автору диссертации рекомендуется дать названия выделенным четырем ключевым концептуальным традициям в изучении проблемы соотношения веры и знания по их существенным праздникам (а не только по именам их создателей), это облегчит исследователям идентификацию данных подходов при работе с историко-философским материалом и осуществлении коммуникативной рациональности.

5. К недостаткам следует отнести то, что в тексте диссертации цитаты приводятся без указания местоположения страницы в источниках. Анализ представлений отдельных мыслителей (Аристотель, Плотин, Марк, Киреевский) осуществляется без ссылок на первоисточники с использованием вторичных текстов.

Диссертант дал следующие ответы на замечания:

1. Научная теория веры, очевидно речь идет о теории сравнительного метода Фридриха Макса Мюллера, не являлась предметом нашего исследования. Несмотря на то, что, мне, как филологу, эта концепция очень близка, все же научная теория веры рассматривает исключительно религиозную ее сторону и связывает ее с национальными и лингвистическими религиозными центрами. Нами постоянно подчеркивалось, что исследователи различают проблемы соотношения веры и знания *несколько типов вер (верований)*: веру как «свойство (особенность) человеческой ментальности»; как *faith* – высшую степень убежденности, не нуждающейся в проверке; как *belief* – «предположение правильности» чего-либо; как веру религиозную – «личностное самоопределение человека по отношению к имеющемуся у него знанию о мире и месте человека в нем»; как веру в теории познания и философии науки (веру в эпистемологическом смысле) – «субъективная уверенность, убежденность в чем-либо»; как веру философскую – «отказ от теоретизирования и придание большей значимости личностному фактору». Утверждение, что современные ученые пришли к пониманию того, что знание основывается на доверии и что истинные предложения, принимаемые людьми за бесспорные основания, совпадают по своей природе с необоснованной верой, это означает ограниченное понимание веры и ее связи со знанием. Особо подчеркнем, что решать вопрос о соотношении веры и знания по одному только сравнимому фактору – наличию доверия на основе бесспорных оснований по отношению к

феномену знания и отсутствию доверия по отношению к феномену веры в силу того, что вера по своей природе якобы необоснованна – будет слишком однобоко. В этом отношении обычно ученые придерживаются одной из теорий, например, сравнительного подхода в описании религий, или теории Вангенштейна. Эти теории безусловно являются великими достижениями и наследием философской мысли, но освещают лишь часть проблемы, потому что философское осмысление, рассматриваемых нами феноменов многогранно и безгранично. А уместить все теории, касающиеся опосредованно нашей темы в рамках одного текста, нереально.

2. Схематизм изложения обусловлен желанием выстроить текст в соответствие с классической моделью исторического исследования по хронологической шкале. Несмотря на то, что концептуальные традиции, действительно, сформированы по содержательному принципу, все идеи объединить в рамках одного исследования невозможно. В любом случае, это будет авторский, имеющий признаки субъективности, взгляд – научные исследования строятся именно таким образом. Исторический дискурс безграничен, каждая деталь открывает за собой связанные с ней элементы и дополнения. Наше исследование не ограничивается только текстом диссертации или монографии – весь объем материала, изученного по теме, просто невозможно включить в текст. Каждый ученый и исследователь сталкивался с тем, что когда текст статьи, диссертации или монографии уже сверстан, и, еще чаще, выпущен, нам приходит в голову идея: а вот так сделать или написать было бы лучше, правильнее, корректнее и т.д.

3. Как было упомянуто выше невозможно предусмотреть и рассмотреть все. Всегда найдется что-то, что покажется на какой-то момент не слишком существенным. Такой методологический феномен описан в нашей диссертации, когда с получением новых фактов или знаний возможно изменение взгляда на существующие, давно открытые и описанные вещи и явления. Так, произошедшие политические изменения в России, заставили нас существенно переработать текст диссертации перед подачей в совет. Например, были исключены части, которые посвящены различию западной и русской философии по отношению к духовности и процессу познания. На данный момент русская гуманитарная мысль ставит перед собой вопросы поиска национальной идентичности, причем с разных полюсов взглядов, и в этом случае, исключенная часть работы была бы достаточно актуальной. На тот момент мы принимали решение избежать «острых углов», которые за год видоизменились. «Лингвистический поворот», связан с осознанием решающей роли языка в производстве исторического дискурса как нарратива и интерпретацией исторических знаний, как речевых и литературных феноменов. Главным следствием лингвистического поворота в историческом познании стало признание невозможности прямого доступа к прошлому, поскольку представленная в различных вариантах языковой репрезентации, историческая реальность всегда оказывается уже предварительно истолкованной. На этом основании был сделан вывод о том, что если любому пониманию прошлого предшествует формирующее влияние языка, то

неизбежна множественность исторических реальностей, как языковых интерпретаций. Но в случае сравнения текстов представителей разных языков возникает вопрос интерпретации уже самого текста. Любой перевод – это интерпретация. Для меня, как для лингвиста и международного, очевидно то, что подстрочный перевод или, так называемый метафразис, не включающий интерпретацию к той ментальности, на язык которой осуществляется перевод, не будет корректным. Включать этот момент в диссертационную работу означало уйти далеко в сторону от объекта и предмета исследования.

4. По нашему мнению названия «Первая концептуальная традиция», «Вторая..» и так далее были логичными. Возможно, уважаемый Николай Владимирович прав, следовало придумать более емкие названия. Для первой у нас даже было рабочее название: традиция Гераклита.

5. В первоначальном варианте диссертации страницы указаны со страницами источников. Но согласно требованиям оформления страницы не указываются и были удалены корректором. Использование вторичных текстов на современном этапе не кажется чем-то предосудительным, так как мы апеллируем к смыслу и содержанию, а не к конкретной странице источника. Явление «Лингвистического поворота» связано с переосмыслением понятия со временем, поэтому смысл, который был изначально заложен мыслителями в то или иное понятие, современному человеку часто недоступен. Такова была логика ссылок на источники, чтобы не раздуть его до бесконечности. В целом замечание справедливое и обоснованное.

2. Отзыв официального оппонента **Назариева Рамазона Зибуджиновича** - доктора философских наук, профессора кафедры философии и культурологии Таджикского государственного педагогического университета им. С. Айни.

Оппонент отмечает, что актуальность темы заключается в обращении к религиозной вере и научному знанию как фактору дальнейшего развития общества и человека в условиях кризиса в духовной, социальной и политической сферах. Также оппонент подчеркивает собственный подход диссертанта к анализу и обработке материала.

По мнению оппонента, текст диссертации имеет строгую и последовательную структуру изложения, а сама работа представляет собой самостоятельное исследование. Оппонент отмечает, что сложностью исследования объясняется рядом его замечаний рекомендательного и редакционного характера, а в целом, диссертация по своему содержанию и уровню выполнения соответствует Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. №842, а автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2 — История философии.

Оппонент в положительном отзыве выделяет следующие замечания:

1. Во введении диссертационной работы, в части ее актуальности, изложение и разъяснение основных видов веры (*faith, belief*, вера религиозного характера, эпистемиологическая вера, философская вера, а также других видов экзотическо-магической (иррациональной) и этической (гуманистическо-рационалистической) веры) излишни и нужно было их перенести в 1-ю часть работы и тем самым создать теоретико-понятийную основу для раскрытия феномена веры и научного знания.

2. Взгляду Ф. Достоевского о соотношении веры и научного знания посвящен отдельный параграф, тем самым, диссертантом допущен логический разрыв и дисбаланс в структурной организации диссертационного исследования: остается неясным, почему именно идеи Достоевского, а не Чаадаева, Герцена, Белинского, Чернышевского или любого другого русского философа не взяты за основу этого параграфа. На этом фоне возникает и другой вопрос: не представляется ли более предпочтительным, если бы диссертант исследовал эту тему только через призму одной – либо западной идейной школы или философа по сравнению с отдельной русской философской школы или мыслителя?

3. Ввиду того, что объем отдельных параграфов является небольшим (например, пар. 2.5 «Взгляды западных исследователей на проблемы соотношения веры и разума (от Пирса до Бергсона), суть вопроса в пределах поставленной цели и задачи не полностью раскрыта.

4. Отсутствуют заключения по параграфам 2.2, 2.3, 2.5 и 3.2 .

Диссертант дал следующие ответы на замечания:

1. Наличие разных типов знаний и разных типов вер – ключевой момент в решении проблемы соотношения веры и знания. Это хорошо видно по содержанию замечаний оппонентов и др., в которых вновь и вновь поднимается множественность вариантов понимания сути веры или знания. Поэтому мы посчитали уместным сразу об этой типологии сообщить во введении, а всесторонне проанализировать и развить эту тему в основной части диссертации.

2. Возможно на первый взгляд изложение нашей концепции выглядит логическим разрывом в плане перехода от исторической части к содержательной. Логика исследования была такова, что взглядам Ф. Достоевского о соотношении веры и научного знания как единственному автору четвертой концепции такого рода соотношения был посвящен отдельный параграф, изначально, как представителю русской философской мысли, по аналогии с рассмотренными ранее. Этот параграф мы поставили в конец главы – ведь именно этой концепции Достоевского и посвящена вся данная работа. Именно в концепции Достоевского нашли свое самое полное и яркое воплощение результаты исследований проблемы соотношения веры и знания и другими русскими философами - Чаадаева, Герцена, Белинского, Чернышевского и др. Но и западные философы внесли свой вклад в становление и в развитие идей Достоевского, что тоже соответствующим образом исследовано в нашей работе. Наконец, в диссертации было показано, что именно Достоевский – автор четвертой концепции решения

соотношения веры и знания и поэтому подробное ее исследование в отдельном параграфе вполне закономерно и полностью укладывается в логику нашей работы. Ф.М. Достоевский был глубокообразованным и глубококорелигиозным человеком. На его литературное творчество оказали влияние античная философия, в частности Августин Аврелий, Платон, «Божественная комедия» Данте, Шиллер, Диккенс и Гофман, из русской литературы это Гоголь, из французской Оноре де Бальзак и это только малая доля. Следовательно, как русская, так и европейская культура оставила глубокий след в душе писателя – Достоевский подолгу жил в Европе, но душой оставался русским и с Россией. Рассматривая творчество и философское наследие Ф.М. Достоевского через призму европейско-русского философского наследия, можно наиболее полно подойти к пониманию его собственных философских взглядов.

3. Объем тех или иных параграфов напрямую зависит от того, насколько те или иные философы, о результатах исследования которых идет речь в той или иной части работы, реально были погружены в проблему соотношения веры и знания, насколько их выводы соотносятся с предметом диссертационного исследования и т.д. Объем каждого параграфа определялся только наличием такого рода содержания, а вовсе не сравнительными объемными характеристиками тех или иных частей работы.

4. Заключение имеют к каждой главе, в содержании которых присутствует материал, относящийся к указанным параграфам. Современный мир тяготеет к повышению темпа жизни и скорости обработки информации. Это не может не отражаться в языке. Язык тяготеет также к сокращению, компактность изложения информации является не просто трендом, а реальным глобальным изменением в области лингвистики, а, следовательно, и науки в целом. На наш взгляд слишком большой объем текста отвлекает и размывает основную исследовательскую линию, поэтому в финальном варианте заключения перенесены в конец глав, а часть осталась в параграфах, где логически выводы имеют информативное семантическое ядро.

3. Отзыв официального оппонента **Зиёва Идибека Газиевича** - доктора философских наук, профессора кафедры онтологии и теории познания Таджикского национального университета.

Оппонент высоко оценивает проделанную диссертантом исследовательскую работу по созданию четырех концептуальных традиций решения проблемы веры и знания в различных философских школах и отмечает сложность работы с философским наследием Ф.М. Достоевского в виде литературных произведений, а не теоретических выводов. По мнению оппонента важным итогом работы является установление и определение терминосистемы философской концепции, которая является контаминацией с использованием образов из произведений. Высказанные оппонентом вопросы и пожелания не снижают общей положительной оценки и носят скорее рекомендательный характер, а сама работа удовлетворяет пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. №842 и автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2 — История философии.

Оппонент в положительном отзыве выделяет следующие **замечания**:

1. Терминологическое уточнение: являются ли бинарность полипонятийность противопоставленными друг другу понятиями? Возможно, стоило бы говорить о смешанном подходе к рассмотрению философии Ф.М. Достоевского, где полипонятийность включает и бинарность, т.е. состоят в родо-видовых отношениях.
2. Структура работы включает 4 главы. Однако описанный материал, по мнению оппонента, необходимо было разделить на части с использованием разделов, глав и параграфов, тогда структурирование материала было бы единообразным, например, исключительно хронологическим.
3. Рецепция взглядов Ф.М. Достоевского представлена в основном в философском ключе, однако практически отсутствуют литературоведческие взгляды на философию писателя. Не было бы уместным включить также и их в работу, учитывая, что автор опирается все-таки в первую очередь на литературное творчество Ф.М. Достоевского?
4. М.М. Бахтин в свое время выделил одну черту творчества Достоевского – это полифония героев. Бахтин отметил, что этой черты нет ни у кого из писателей больше, и оценивал творчество писателя в этом ключе как новаторское и уникальное. Перекликается ли данная особенность его творчества с его философской системой и каким образом?

Диссертант дал следующие **ответы на замечания**:

1. Бинарность и полипонятийность не являются противопоставленными друг другу. Они безусловно состоят в родо-видовых отношениях, но нельзя сказать, что бинарность является частью полипонятийности. Бинарность предполагает противопоставление в своей эпистемологической структуралистской концепции. Как раз в кандидатской диссертации мы работали с бинарными категориями пространства в романах Ф.М. Достоевского, в понимании классической модели, основанной на семантике противоположности понятий, таких как «правое-левое», «верх-низ» и т.д. В случае с отвлеченными философскими категориями это было бы: «добро-зло», «бытие-небытие», «плохо-хорошо». Мы этот вопрос рассматриваем в работе как один из познавательных инструментов. У каждой части оппозиции здесь всегда своя отдельная характеристика. Полипонятийный подход предполагает, во-первых, расширение участников парадигмы до бесконечности, во-вторых существенно снижает категорию сценичности характеристик каждой единицы парадигмы. Это уникальная особенность Достоевского – соединять в одно целое не просто противоположные категории, но и семантически подвергать сомнению или даже заменять, их первоначальный смысл. В философии Достоевского нет плохого или хорошего, есть «сложное» - поли – гранное явление, которое не может трактоваться однозначно.

2. Выше мы говорили о том, что если бы мы продолжили работу над диссертацией, она бы выглядела уже совсем иначе. Изменение структуры, разбивка на главы и параграфы – бесконечный процесс. В дальнейшей работе мы учтем это замечание.

3. Литературоведческий материал в данной диссертации не предусмотрен в силу того, что работа написана по специальности «История философии», но несомненно он проработан в достаточной мере, так как автор диссертации является автором кандидатской диссертации и ряда работ по специальности «Русская литература» и в них представлен как раз литературоведческий материал. В данном случае мы развиваем исследование философского наследия Ф.М. Достоевского, которое как раз и начато было с изучения литературного наследия.

4. Полифония героев как раз и стала отправной точкой для создания философского полипонятийного теоретико-методологического подхода. Это, действительно, особенность творчества Ф.М. Достоевского наделять своих героев, а, следовательно, давать читателю увидеть многогранность человеческой природы и души. Помещая героя в экзистенциальные обстоятельства, где он может развиваться в непредсказуемом направлении, писатель, как блестящий беллетрист, показывает головокружительные изменения героев в ту или иную сторону. Это и трансформация Рогожина в «Идиоте», от мещанского благополучия в безумие страсти, и Раскольникова из больного изломанного ума в христианское всепрощение. И даже те персонажи, которые должны быть отрицательными, такие как Смердяков, Свидригайлов, Федор Карамазов – в них во всех присутствует не такая уж однозначная «отрицательность» - это достаточно глубокие натуры, которых нельзя оценить с позиции бинарности, то есть классическое проявление полифонии, а, следовательно, уже их философское осмысление может быть только с применением полипонятийного теоретико-методологического подхода.

4. Отзыв ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

В отзыве, подготовленном заведующим кафедрой философии и религиоведения, профессором Ариным Евгением Игоревичем отмечается теоретическая ценность работы, состоящая в умелом и корректном подходе автора к описанию сложных, с точки зрения терминологии, структуры и диахронии философских систем, а материал диссертации, помимо очевидной области философских изысканий, отражает новые трактовки проблематики с использованием, т.н. «полипонятийного» подхода, что представляет собой поле для новых исследований на базе данной работы. Ряд замечаний специалистов ведущей организации не умаляют теоретической и методологической ценности диссертационного исследования. Непринужденный стиль слога автора и вставки из художественных

произведений Ф.М. Достоевского, цитаты отечественных и западных философов отмечены как средства, повышающие доступность логики исследования. По мнению специалистов ведущей организации диссертанту удалось достигнуть новых результатов в исследовании проблемы соотношения веры и знания, а также представить новый исследовательский подход. Диссертационное исследование соответствует пунктам 9,10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013г., предъявляемых к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения степени доктора философских наук по специальности 5.7.2 «История философии».

В положительном отзыве ведущей организации содержатся следующие **замечания:**

1. В 1802 г. Г. Гегелем была опубликована одна, из первых работ философа под названием «Вера и знание», где учение о разуме постулируется как спекулятивная идея, а мысли других философов, таких как Кант, Фихте и др., критикуются. На наш взгляд, работа заслуживает отдельного внимания и рассмотрения.

2. Проблема соотношения веры и знания развивалась и после Достоевского в трудах таких философов, как Л. Витгенштейн, К. Поппер и ряда других. Возможно, имеет смысл сопоставить такие новые концепции и взгляды с философской парадигмой Достоевского.

3. В списке литературы автор ссылается на учебные пособия.

Диссертант дал следующие ответы на замечания:

1. Работа «Вера и знание» является одной из первых работ Гегеля, опубликована она была в 1802 году в «Критическом журнале», который он издавал вместе с Шеллингом. Эта работа была несомненно изучена при написании диссертации, но отдельное внимание ей не уделено вследствие того, что ранние работы любого ученого не могут отражать мировоззрение и наследие в целом, хотя безусловно, в них содержатся идеи, развиваемые далее в процессе развития и постижения сути вопроса. «Феноменология духа», в этом плане, более точно отражает суть воззрений философа на вопрос соотношения веры и знания. По Гегелю, который философию считал основой всего духовного, и результате своей истории философия обретает форму понятия и тем самым завершает становление наукой – познанием того, что́ есть абсолютная сущность как таковая сама по себе. «Это понятие философии есть *мыслящая себя идея*, знающая истина, логическое с тем значением, что оно есть всеобщность, *оправданная* в конкретном содержании как в своей действительности. Наука этим способом возвращена в свое начало, а логическое есть ее *результат* как *духовное*. Фактически здесь Гегель начинает работать только с одним знанием (понятием), а связь знания и веры отходит у него на некий второй план. В силу этого для нашей диссертации данная работа Гегеля перестает быть особо значимой, ибо направленность нашего исследования ориентирована, в первую очередь, именно на соотношение веры и знания, на их взаимосвязь.

2. Мы в своей диссертации постоянно подчеркивали, что есть несколько типов вер, так же, как и имеется большое разнообразие типов знаний. В этом отношении вера у Достоевского совсем иная, чем в концепциях Витгенштейна и Поппера. У Витгенштейна соотношение веры и знания связаны скорее с достоверностью получаемого знания. Познание у него выступает скорее в экзистенциальном смысле, в качестве опыта, позволяющего осуществлять жизнедеятельность. Из работы Витгенштейна "О достоверности" видно, что он придает фундаментальное значение существованию эмпирических предложений, в которых мы не сомневаемся. Прежде всего всякое обучение, начиная с детства, основано на доверии. "...Будучи детьми, мы узнаем факты... и принимаем их на веру"; "ребенок учится благодаря тому, что верит взрослому. Сомнение приходит после веры». Но и развитая форма познания - научное познание - также покоится на вере в некоторые эмпирические высказывания. Похожая ситуация и у К.Поппера. В концепции К. Поппера о «трех мирах» не отрицается существование объективированного знания, но обосновывается знание как «состояние сознания» и его тесная связь с верой. Поппер в своих работах выясняет конструктивную роль веры в познании. При этом речь идет не о религиозной вере, а о вере как признании истинности того или иного утверждения без рационального обоснования и доказательства.

Следует отметить, что существование веры в познавательном процессе не вызвано лишь отсутствием или недостатком информации, это — частный случай, момент веры, не носящий всеобщего характера, а главное — не позволяющий судить о механизмах и причинах ее возникновения. Можно бесконечно наращивать объем информации, но ее усвоение и использование по-прежнему будут основаны на предпосылках, в той или иной степени принятых на веру. Мы же склонны рассматривать веру в более сакральном или религиозном ее понимании. Именно поэтому подробно концепции Поппера и Витгенштейна не были нами описаны в исследовании, но, безусловно, они интересны для изучения соотношения веры и знания в более общем плане. Сравнение с Достоевским в данном случае не слишком корректно, так как речь идет о разных смыслах понимания веры.

3. Авторами учебных пособий являются, как правило, авторитетные ученые. В своих пособиях они излагают как свою авторскую точку зрения на тот или иной вопрос, так и сжато дают определения, оперируют базовой терминологией, а также описывают основные методы: исследовательские, научно-практические и т.д. В некоторых случаях ссылка на пособие указывает на универсальность и базовость понятий или описываемых явлений, не требующих слишком подробной и уникальной констатации.

Выбор **официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается компетентностью данных ученых и сотрудников в соответствии с пп. 22, 24 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. No 842, а также имеющимися у них научными публикациями по темам философии религии, теории познания, религиозной и философской

антропологии, связанными темой диссертации и подтверждающими их способность определить теоретическую и практическую ценность работы. Все оппоненты имеют степень доктора философских наук по специальности «История философии».

На автореферат диссертации поступили отзывы:

1. От директора института исследования проблем юга России и Прикаспия Астраханского государственного университета им. В.Н.Татищева доктора философских наук, профессора Романовой А.П.

Положительный отзыв содержит следующие замечания:

1. Невнимание автора к взгляду на проблему соотношения веры и знания представителей других конфессий, например, Ислама. В арабско-мусульманской культуре вера и знание не составляет дихотомического противопоставления, добавление и исследование этого аспекта в диссертационную работу позволило бы рассмотреть более целостно синтез и взаимодействие исследуемых феноменов.

2. Автором не была рассмотрена концепция познания Мишеля Фуко, которая важна в части понимания познавательных процессов в ракурсе эпистемизма, что позволило бы автору более уверенно действовать в рамках любого рода парадигм, в том числе и в парадигме «вера-знание».

Диссертант дал следующие ответы на замечания:

1. Ислам является основой для огромного пласта культур, представленных разными национальностями, расположенными на огромных территориях. Упомянуть тему Ислама вскользь, не изучив подробно материалы, было бы антинаучно. Подробное изучение предполагает написание не одного десятка диссертаций. Поэтому мы намеренно обошли эту тему, сосредоточившись на западной и русской философиях.

2. Концепция познания Мишеля Фуко – создателя эпистемизма, является для изучения процесса познания одной из ключевых. Его эпистемы в чем-то перекликаются с нашими концептуальными традициями, хотя и сформированы по принципу хронологии. Мы работали в ракурсе эпистемизма как готовой философской теории, не рассматривая ее истоки и архитектуру. Так, как мы работали с мифологией, не обращаясь к истории и теории возникновения мифа, рассматривая только то, что касается наших исследовательских задач. В противном случае работа приобретает научно-популярный характер.

2. От доктора философских наук, заведующего кафедры социологии и управления ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г.Шухова» Игнатова М.А.

Положительный отзыв содержит следующее замечание:

- Небольшой объем цитирования произведений Ф.М. Достоевского в работе. Обращение к слову писателя, к высказываниям его героев, сделали бы текст диссертации более литературным и наполненным, учитывая тематику кандидатской диссертации автора, в которой и была начата работа с бинарными категориями в философском наследии Ф.М. Достоевского.

На замечание диссертант дал следующий ответ:

На наш взгляд цитирование произведений является литературоведческим материалом, мы сознательно хотели избежать анализа художественного текста, так как исследование было по специальности «История философии».

3. От доктора философских наук, профессора кафедры философии Самарского университета Демина И.В.

Положительный отзыв содержит следующие замечания:

1. Практическая значимость работы (с. 25-26) сводится автором только к аспектам изучения наследия Ф.М. Достоевского, хотя, возможности применения результатов исследования могут быть гораздо шире в плане анализа философских и культурологических объектов.

2. В описании методологии исследования (с. 28-29) отсутствует сформулированный автором полипонятийный теоретико-методологический подход.

На замечания диссертант дал следующие ответы:

1. Так как наша работа по специальности «История философии», то результаты мы предполагали в рамках исследования философских и культурологических объектов. Но, безусловно, подход может быть применен в более широком дискурсе.

2. Так как диссертация является авторским взглядом и еще не защищена, то мы посчитали на данный момент правильным не выносить наш подход в методологию.

4. От доктора философских наук, профессора кафедры философии, политологии и социологии им. Г.А. Арефьевой Гуманитарно -прикладного института ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский институт «Московский энергетический институт»» Шелковникова А.Ю.

Положительный отзыв содержит следующее замечание:

- Отсутствие в автореферате указаний на источниковую базу. Из автореферата непонятно, на основании каких текстов Достоевского автор диссертации делает выводы.

На замечание диссертант дал следующий ответ:

- Источники в автореферате максимально указаны в подстраничных сносках, как того требуют правила оформления. Правила оформления же не предполагают источниковую базу в автореферате, так как объем ограничен 42 страницами.

5. От кандидата философских наук, проректора по международной деятельности РУДН Ефремовой Л.И.

Отзыв не содержит критических замечаний.

6. От кандидата филологических наук кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО НГМУ Минздрава России Гузаевской С.Н.

Положительный отзыв содержит следующее замечание:

- Античная проблема «знание-вера» и средневековая проблема «знание-вера» значительно различаются. В Средневековье под верой понимают непостижимые истины Откровения. Тогда как в Античности вера может быть определена как убежденность, верование, мнение. Например, сегодня принято считать, что Платон ставит в «Теэтете» эпистемологическую проблему при определении знания как обоснованного истинного мнения (верования).

На замечание диссертант дал следующий ответ:

- Под верой может пониматься религиозная вера или вера в истины Откровения. Тогда конфликт между верой и знанием (как и различные попытки согласовать истины Откровения с истинами знания – под последними в Средние века понимается античное философское наследие или уже – наследие Аристотеля) нужно рассматривать в религиозно-философском контексте Ср. веков. Но под верой (в смысле англ. Belief) может пониматься и уверенность в истинности чего-либо (в смысле англ. Belief). Тогда перед нами традиционная эпистемическая проблема «веры-знания»: удовлетворительно ли определение знания через обоснованное истинной верование. Последняя проблема широко обсуждается во второй половине XX века в аналитической философии. Мы в своей работе учитывали данные контексты. Но в наших целях не значилась подробная экспликация различия в подходах к проблеме в Античности и в Средние века. Иначе нам нужно было бы внушительно расширить текст работы и включить в него пространные историко-философские исследования.

7. От кандидата философских наук, профессора, заведующего кафедры философии Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета (МАДИ) Штракса М.Г.

Отзыв не содержит критических замечаний.

8. От кандидата химических наук, доцента кафедры философии и истории науки Казанского национального исследовательского технологического университета Чететкиной И.И.

Положительный отзыв содержит следующее замечание:

- Отсутствие отсылок к другим русским писателям-философам со схожими, или напротив, диаметрально противоположными взглядами.

На замечание диссертант дал следующий ответ:

- Мы намеренно обратились к Достоевскому как философу, поставив его в ряд с классическими философами для того, чтобы акцентировать внимание на значимости и величине Достоевского как философа. По масштабу никто не может, на наш взгляд, сравниться с уровнем Достоевского из писателей – авторов художественных произведений.

9. От доктора филологических наук, заведующего кафедры «Философия, право и межкультурная коммуникация» Владимирского филиала Финуниверситета при Правительстве Российской Федерации профессора Малыгина В.Т.

Положительный отзыв не содержит критических замечаний.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **произведен** теоретико-методологический анализ истории вопроса проблематики соотношения веры и знания в западной и русской философских концепциях.
- **проведен** анализ сущностной связи проблемы соотношения понятий веры и знания с рядом философских проблем, решаемых наукой в различных ракурсах: онтологическом, гносеологическом, антропологическом, аксиологическом, теологическом, метафизическом, социологическом, праксиологическом и другими.
- **осуществлен** теоретико-методологический анализ основных итогов философского исследования проблемы соотношения веры и знания в западной и русской философских концепциях с целью их систематизации и обобщения в форме четырех основных концепций ее решения: 1) концепции № 1 – соотношения веры и знания как атрибутов единого и целостного феномена; 2) концепции № 2 – соотношения веры и знания как самостоятельных и неравноценных начал, которые не связаны атрибутивно друг с другом; 3) концепции № 3 – соотношения веры и знания как целостного феномена, единство которого задается еще более важным третьим началом; 4) концепции № 4 – соотношения веры и знания как атрибутов единого и целостного феномена, задаваемого метафизическим единством этих двух начал с Абсолютом, человеком и другими фундаментальными началами.
- **проанализированы** в компаративном ракурсе существующие концептуальные подходы к решению проблемы соотношения веры и знания в западной и русской философии.
- **проведен** теоретико-методологический анализ новой концепции соотношения веры и знания – концепции № 4 (Ф. М. Достоевского), – обоснование ее более глубокого значения в сравнении с существующими и обоснование ее полипонятийного теоретико-методологического базиса.
- **проанализированы и обоснованы** новые эвристические возможности применения концепции Ф. М. Достоевского для решения актуальных философских и научных проблем, в той или иной степени взаимосвязанных с проблемой соотношения веры и знания.

Теоретическая и практическая значимость работы

Теоретическая значимость исследования заключается в выделении, обосновании и описании соотношения веры и знания – философской концепции Ф. М. Достоевского

Немалое внимание уделено перспективам и теоретико-методологическим аспектам решения проблемы единства веры и знания. В этом плане показано и обосновано, что изучение философских категорий имеет смысл не в бинарном ключе, а при использовании полипонятийного теоретико-методологического подхода в нескольких взаимосвязанных философских ракурсах: а) онтологическом – как таинства единства бытия и небытия; б) гносеологическом – как таинства духовного первоначала и

сознания; в) антропологическом – как таинства единства природной и сверхприродной сущности человека; г) социальном – как таинства соборного сознания; д) аксиологическом – как таинства соотношения добра и зла и др.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты могут выступить теоретико-методологической и эмпирической основой для дальнейшего изучения и анализа творчества и метафизической философской системы Ф. М. Достоевского, поскольку полипонятийность, являющаяся одновременно и средством анализа, и, частично, результатом, позволяет рассмотреть иерархическую систему Ф. М. Достоевского с новых точек зрения.

Оценка достоверности результатов исследования и полученных выводов обеспечивается соответствием исследуемых методов и методологии целям и задачам исследования, междисциплинарным подходом к анализу проблемы.

Идея диссертационного исследования базируется как на общих методах научного познания, так и на специальных методах философских науки.

Использованы фундаментальные разработки известных отечественных и зарубежных учёных, материалы и результаты философских исследований, опубликованные в виде научных монографий и статей в последние годы.

Личный вклад автора состоит в том, что диссертация является самостоятельной научно-исследовательской работой, материал к которой собран и проанализирован лично автором. Основные результаты, отраженные в разделе «Научная новизна» и в положениях, выносимых на защиту, получены лично автором. Разработка классификаций и нового теоретико-методологического подхода также осуществлены автором диссертации лично.

В ходе заседания диссертационного Извекова Т.Ф. ответила на заданные по теме исследования вопросы.

Вопросы от председателя диссертационного совета, доктора философских наук профессора Хайдарова Рустама Джурабоевича:

1. Есть ли отличия между пониманием «научного знания» и «знания», «религиозной веры» и «веры»?

Диссертант пояснила, что понятия «знание» и «вера» более общие по сравнению с конкретизированными «научным знанием» и «религиозной верой», поэтому оперировать ими можно более свободно.

2. Как соотносятся вера и эпистемология.

Диссертант напомнила, что классики эпистемологии рассматривали феномен веры в качестве влияющего звена на убеждения в процессе деятельности человека, а религиозная вера могла выступать в виде первоисточника, вдохновляющего человека на совершенствование окружающего мира.

Вопрос от заместителя председателя диссертационного совета, доктора философских наук профессора Диноршоевой Зарины Мусоевны:

Как соотносятся экзистология и эссенциология с проблемой решения веры и знания, а также какое место в вопросе решения может быть отведено экзистенциализму?

Ответ диссертанта содержал краткое пояснение понятий эссенциологии и экзистологии, где экзистология представляет собой существование за пределами сущности в непостижимом иррациональном начале, а эссенциализм сущность за пределами существования, характеризуясь недоступностью эмпирической проверки. Диссертант привела в пример божественное существование в теологии, которое есть, но для него нет никаких эмпирических доказательств. Касательно влияния экзистенциальных обстоятельств диссертант пояснила, что этот момент находится вне данной философской парадигмы.

Вопрос от доктора философских наук Рахимова Мухсина Хусейновича:

Отличаются ли на Ваш взгляд светские и религиозные ученые?

Диссертант ответила, что результаты являются основным итогом труда любого ученого независимо от его религиозной принадлежности, если это не касается узконаправленных теологических исследований. Но основа исследовательского движения ученого может быть разной: у верующего ученого могут быть духовные причины к активности, а у светского ученого чисто прикладные.

Вопрос от доктора философских наук Рахимова Саъдулло Хайруллоевича:

Каков принцип единства веры и знания у Достоевского и коррелирует ли у писателя вера с христианской верой?

Диссертант напомнила, что философская концепция у Ф.М. Достоевского отсутствует в классическом варианте и может быть интерпретирована в различных вариантах на основании анализа произведений писателя. Также диссертант отметила явление полифонии героев и спорность существования однозначно отрицательных героев у Достоевского, что позволяет говорить не только единстве веры и знания, а о единстве всех философских начал как в мире, так и в человеке. Далее диссертант остановилась на понимании творчества и философии Ф.М. Достоевского исключительно в преломлении к православию.

Вопросы от доктора философских наук Садыковой Насибы Нуруллаевны:

1. Рассматривали ли Вы проблему соотношения веры и знания в восточной философии?

Диссертант уточнила, что в диссертации рассматривались только философские взгляды на проблему соотношения веры и знания в европейской и русской философии и отметила, что восточная философия представляет собой огромный исследовательский пласт, что требует отдельного исследования без связи с западной и русской философией.

2. Сотворен ли разум Богом в философской концепции Достоевского и может ли этот разум объединить в себе все знания о мире?

В системе мировоззрения Ф.М. Достоевского, по мнению диссертанта, все сотворено Богом, в том числе и разум, и сам мир, следовательно, как божественное метафизического творение мир никогда не будет постигнут до конца. Диссертант так же привела в пример главного героя романа «Идиот» с целью применения полипонятийного теоретико-методологического подхода в рамках полифонии главного героя и его разума – духовной составляющей при наличии высокого познавательного компонента.

Вопросы от доктора философских наук, профессора, члена-корреспондента АН РТ Мухаммадали Музаффара:

1. В структуре религиозных представлений существуют ли какие-то формы знания?

Диссертант привела в пример теорию И.Канта о трансцендентальном варианте познания, которое является предшественником и потенциальной возможностью эмпирического варианта познания мира и признании философом трансцендентной формы познания, основой которой, как раз и может выступать вера.

2. Почему вера считается метафизическим явлением?

Диссертант пояснила, что в силу невозможности объяснить веру и объект веры с научной точки зрения. Далее диссертант пояснила понимание и суть термина «метафизическое».

Вопрос от доктора философских наук Махмаджоновой Мухибы Талатджановны:

Почему в диссертации рассмотрены именно европейские философские взгляды на проблему соотношения веры и знания и концептуальные традиции сформулированы на их основе и на основе философии Ф.М. Достоевского?

Диссертант обратила внимание, что Ф.М. Достоевский является мыслителем мирового уровня и несмотря на то, что он является христианским писателем и философом, на формирование его взглядов оказала огромное влияние именно европейская литература и философия.

Вопросы от заместителя председателя совета, доктора философских наук Саидова Абдулманона Саторовича:

1. Дайте, пожалуйста, определение философии.

Диссертант отметила, что вопрос не имеет прямого отношения к выполненному исследованию. Далее состоялась небольшая дискуссия о возможных определениях понятия философии.

2. Поясните суть вашей концепции.

Диссертант ответила, что суть концепции состоит в том, чтобы рассматривать веру и знание в качестве основы познавательного процесса в качестве единого феномена – духовного начала. Более того, диссертант уточнила, что полипонятийный теоретико-методологический подход позволяет включать разные философские понятия в исследовательский процесс, в том числе и противоположные для более широкого понимания явления.

3. Уточните, пожалуйста, применяя герменевтический подход в

исследования, на какие труды Ф.М. Достоевского Вы ссылаетесь в тексте?

Диссертант ответила, что в тексте процитированы и проанализированы такие произведения Ф.М. Достоевского, как «Дневник писателя», «Братья Карамазовы», «Сон смешного человека», «Идиот», «Бесы», «Преступление и наказание» и другие.

Председатель диссертационного совета, члены диссертационного совета, диссертант и наблюдатели публичной защиты многократно в ходе заседания отметили важность проведения международных защит в целях не только укрепления сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан, но и для развития мировой гуманитарной науки в целом.

На заседании 07 июля 2023 года диссертационный совет принял решение за систематический теоретико-методологический анализ истории вопроса проблематики соотношения веры и знания в западной и русской философских концепциях; за создание классификации четырех концептуальных философских традиций соотношения веры и знания в познавательном процессе; за создание нового теоретико-методологического полипонятийного подхода; за создание уникальной философской концепции Ф.М. Достоевского, представляющей собой синтез различных философских категорий для решения проблемы соотношения веры и знания в познавательном процессе, присудить Извековой Татьяне Федоровне ученую степень доктора философских наук по специальности 5.7.2 «История философии».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 5 докторов наук по профилю диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 9, против 4, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

07.07.2023 г.



Хайдаров Р.Дж.

Бандалиева Ш.Г.