

ОТЗЫВ

Официального оппонента, доктора философских наук, профессора кафедры онтологии и теории познания Таджикского национального университета Зиёева Идибека Гозиевича на диссертацию Извековой Татьяны Фёдоровны «Соотношение религиозной веры и научного знания в познавательном процессе: на примере философских взглядов Ф. М. Достоевского», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности: 5.7.2. История философии

Актуальность диссертационного исследования Извековой Татьяны Фёдоровны «Соотношение религиозной веры и научного знания в познавательном процессе: на примере философских взглядов Ф. М. Достоевского» обусловлена тем, что в ней освещается один из фундаментальных вопросов для историков философии — проблема соотношения веры и знания. Взаимосвязь данных понятий имеет разную природу на протяжении веков существования и развития философской науки — так сформировались четыре концептуальных традиции рассмотрения взаимосвязи веры и знания.

В рамках первой эти два концепта изучались как общность, единый феномен, имели общие атрибутивные признаки (к такому полаганию соотношения веры и знания были склонны Сократ, Платон, Фома Аквинский, Ф. Бэкон, Д. Локк, Г. В. Лейбниц, И. Кант, А. С. Хомяков, И. В. Киреевский и др.).

В рамках второй концептуальной традиции вера и знание рассматривались изолированно, без поиска между ними какой-либо атрибутивной общности (этот аспект изучения проблемы чаще всего связывается исследователями с именами Р. Декарта, К. Маркса, В. Г. Белинского, А. И. Герцена, П. А. Флоренского, С. Н. Булгакова, Л. И. Шестова и др.).

Третья традиция изучения данных концептов характеризуется общностью, однако отличие от первой традиции состоит в том, что вера и знание представляют собой две стороны некоего третьего начала, которое одновременно является и общим между ними, и отдельным от них феноменом (взглядов в рамках данной концептуальной традиции придерживались Ф. Шеллинг, Г. Гегель, А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, З. Фрейд, Н. Г. Чернышевский, Л. Н. Толстой, В. С. Соловьев и др.).

Наконец четвертая традиция представлена только одним именем — именем Ф. М. Достоевского, поскольку философские взгляды писателя представляют собой совершенную отличную от других систему воззрений на соотношение этих двух понятий. Данной традиции в диссертационном

исследовании уделено особое внимание и отведено особое место, поскольку соотношение между двумя изучаемыми началами человеческого мышления приобретают более совершенную форму и трансформационный характер: вера может трансформироваться в знание, человек может быть возведён в ранг Абсолюта и т. д. Как мы видим, диссертационное исследование оставалось актуальным в течение всей истории изучения вопроса, с античных времен до Нового времени и даже позже; не менее актуальным оно остаётся и в наши дни, что подтверждается обширным списком литературы по изучаемой тематике, опубликованной уже в XXI веке.

Новизна работы определяется несколькими факторами. Во-первых, хотелось бы особо выделить новый историко-философский подход к описанию изучаемой проблемы, а именно выявление автором его неоспоримой роли в последующем формировании философской системы Ф. М. Достоевского. Во-вторых, несмотря на преемственность философской традиции Ф. М. Достоевским по изучаемому вопросу, его система рассматривается всё-таки отлично от существующих западноевропейских и античных традиций, а где-то даже вопреки им. В-третьих, сущность подхода Ф. М. Достоевского к описанию проблемы охарактеризована посредством полипонятийного анализа, который ранее не освещался детально в научных трудах отечественных и зарубежных философов, поскольку Ф. М. Достоевский не создавал специальных трудов по этому вопросу, и основные постулаты его философской системы выделены в немалой степени из его творчества и в некоторой степени из трудов, в которых представлена рефлексия его философской системы. Также полипонятийность является продолжением и развитием бинарных подходов к изучению проблемы соотношения веры и знания. Таким образом, несмотря на уходящие в античность корни проблемы, целостного исследования философско-иерархической системы Ф. М. Достоевского в аспекте проблемы взаимосвязи веры и знания, а также всех связанных с ней философских, методологических и научных вопросов не проводилось. Наконец, сама концептуальная традиция Ф. М. Достоевского заявляется автором диссертации как новшество и выделяется вслед за тремя существующими концептуальными традициями (с. 29) как уникальный взгляд писателя.

Основной *целью исследования* Т. Ф. Извековой является анализ концептуальной традиции соотношения веры и знания Ф. М. Достоевского в познавательном процессе, что предполагает также изучение данной проблематики в западноевропейском и отечественном дискурсе (с. 19) для формирования исторического базиса. Также, по мнению Т. Ф. Извековой, проблема соотношения веры и знания имеет высокий эвристический потенциал, поэтому в диссертации особое внимание уделено и вопросу перспектив изучения данной проблематики для решения актуальных философских и

научных проблем, имеющих отношение к исследуемой автором проблеме. Заявленные задачи (с. 19-20) соответствуют цели исследования и представляют собой последовательное решение автором проблемы соотношения веры и знания. Результаты диссертационного исследования отражают всё, что заявлено автором в целях и задачах работы.

В соответствии с целями и задачами работа делится на 4 главы, которые имеют несколько принципов логической последовательности: во-первых, хронологический принцип (описание исследуемого материала производится в рамках концептуальных традиций по хронологической шкале от античности до современности); во-вторых, по антагонизму западной и отечественной философии, где внутренний принцип деления на параграфы также хронологичен. Такое деление диссертационного исследования на главы представляется наиболее логичным и чётко отражающим ход мысли и работы автора.

Первая глава «Историко-философский анализ первоначальных познавательных истоков проблемы соотношения веры и знания» содержит описание истоков возникновения проблемы соотношения веры и знания, где автор подробно освещает отдельно и тот и другой античные концепты, подчёркивая их отличность от более современных пониманий. Также особенно важным является терминоустройство философской системы в рамках исследуемой автором проблематики (с. 35—45), которое описано и представлено таким образом, что складывается достаточно ёмкое и цельное представление о структуре и иерархии внутри мировой философской системы и о влиянии её на систему Ф. М. Достоевского.

Вторая глава «Проблема соотношения веры и знания в западной философии» содержит сведения о проблеме соотношения веры и знания в западной философии. Стоит отметить, что материал разделен хронологически, и каждый параграф представляет собой описание определенного корпуса философских учений, который не ограничен определенной точкой зрения, а рассмотрен в целом в историческом ракурсе. Выявлено, что многие философские концепции опираются на концепт веры, которая охарактеризована как опора и вершина, доминирующая над знанием, что привело к её десакрализации, а это важный процесс (с. 105). Несмотря на это, происходит переход от знания к сознанию — понятию, определяющему основу многих философских течений, формирующему также дихотомию сознательного и бессознательного. Всё же знание не доминирующая категория в этот период. Однако и вера не понимается так же, как и в античности и представляет собой уже гуманистическое, а не духовное понятие, то есть имеет черты знания.

Третья глава «Разработка проблемы соотношения веры и знания в русской философии» содержит описанные автором взгляды основных представителей

русской философской школы на проблему соотношения веры и знания, причём отмечена принципиальную несхожесть воззрений русских философов по сравнению с западноевропейскими. Взгляды русских философов обращены к концепту веры, а потому — Т. Ф. Извекова рассматривает мотив русских философов, обоснованные с точки зрения веры, а также четыре концептуальные традиции (первые три — в целом примерно такие же, как в западноевропейской философии, а четвертая — принципиально новая, не сводимая к первым трем (концепция Ф. М. Достоевского). Проведены связи с традиционной русской философией к философской системе Достоевского (с. 149). Так, можно сказать, что исторические концепции веры и знания преломляются по отношению к творчеству Ф. М. Достоевского, выраженном в метафизическом единстве человека и Абсолюта (с. 157). Одним из важных результатов исследования, описанного в главе, является возможность глубинного решения еще одной фундаментальной проблемы — взаимосвязи веры и неверия в душе человека. Эту проблему можно считать относящейся к проблематике данного исследования.

В четвертой главе «Философская концепция Ф. М. Достоевского решения проблемы соотношения веры и знания в познавательном процессе: сущность значения, возможности применения» автор особенно детально рассматривает концепцию решения проблемы соотношения веры и знания, развиваемую Ф. М. Достоевским. Во-первых, видение данной проблемой писателем представляет собой контаминацию первой и третьей концептуальной традиций определения соотношения веры и знания (с. 171). Во-вторых, не сформулированная отдельно Ф. М. Достоевским философская система, как, например, в философских трактатах его предшественников, позволяет пользоваться большим спектром теоретико-методологических установок для описания иных философских систем и решения актуальных философских проблем. В-третьих, творческая деятельность писателя позволяет сформировать его философию с опорой на человеческое бытие и жизненные ситуации, что подтверждается в каждом его произведении. Например, многогранные и различные образы героев в произведениях синтезируются в единый и целостный образ Героя (с. 208).

Важным итогом работы Т. Ф. Извековой является установление и определение терминосистемы философской концепции Ф. М. Достоевского, которая является контаминацией с использованием образов из произведений. Особое место в творческой и философской концепции писателя занимает фигура Христа, что отличает их от других концепций, как ранних, так и поздних, поскольку идеи и идеалы всегда описывались в отрыве от конкретных религий и религиозных течений. Писатель же отходит от этих принципов и формирует новую фигуру человека в мире. Так, в рамках концепции Достоевского наиболее важным является целостное единство онтологического,

гносеологического, антропологического, социального, аксиологического, теологического и других аспектов решения этой проблемы.

Так, стоит отметить, что структура работы Т. Ф. Извековой представляет собой стройное, последовательное, логичное, структурированное повествование с уместным и равномерным распределением материала по главам.

Можно отметить наиболее ценные новые результаты исследования Т. Ф. Извековой: во-первых, концепция Ф. М. Достоевского позволяет более глубоко устанавливать метафизическое единство веры и знания и других начал. Во-вторых, проблема взаимосвязи знания и веры обеспечивается атрибутивным единством этих духовных начал как между собой, так и с другими фундаментальными понятиями, связанными с метафизическими аспектами бытия человека: профанным и сакральным, абсолютным и относительным, внутренним и внешним, Абсолютом и человеком и т. д. (с. 215). Эта дихотомичность сохраняется как часть бинарного подхода, однако на первый план всё равно выступает полипонятийность. В-третьих, эти два фундаментальных начала – вера и знание – принципиально из разных реальностей, из особого «двоемирия» человеческого бытия, компенсируют и поддерживают друг друга (с. 217). То есть вера и знание – всё-таки феномен дихотомичный, неделимый в наших современных реалиях, и это не перечеркивает историю философии, а является новым витком в развитии философской науки.

Исследование Т. Ф. Извековой вызывает ряд вопросов и пожеланий.

1. Терминологическое уточнение: являются ли бинарность и полипонятийность противопоставленными друг другу понятиями? Возможно, стоило бы говорить о смешанном подходе к рассмотрению философии Ф. М. Достоевского, где полипонятийность включает и бинарность, то есть состоит в родо-видовых отношениях.

2. Структура работы включает четыре главы. Однако описанный материал возможно разделить и более подробно, с использованием разделов, глав и параграфов. В таком случае мог бы быть применен другой, единообразный способ структурирования материала, например, исключительно хронологический.

3. Рецепция взглядов Ф. М. Достоевского представлена в основном в философском ключе, однако практически отсутствуют литературоведческие взгляды на философию писателя. Не было ли бы уместным включить также и их в работу, учитывая, что автор опирается всё-таки в первую очередь на литературное творчество Ф. М. Достоевского?

4. М. М. Бахтин в своё время выделил одну черту творчества Достоевского — это полифония героев. Бахтин отметил, что этой черты нет ни у кого из писателей больше, и оценивал творчество писателя в этом ключе как

новаторское и уникальное. Перекликается ли данная особенность его творчества с его философской системой и каким образом?

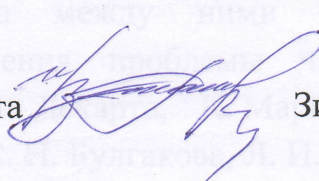
Высказанные вопросы, замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки и носят скорее рекомендательный характер, а также предложения по перспективе исследования.

Не вызывает сомнений личный вклад автора в раскрытие философских концепций и их влияние на творчество писателя. Обоснованность научных положений и выводов подтверждается обширной описанной и проанализированной теоретической базой. Имеется также подтверждение и в виде собственных работ Т. Ф. Извековой в количестве 18 статей в рецензируемых журналах и 1 научной монографии, которые содержат основные результаты работы и являются устойчивой научной базой для дальнейших изысканий как самой Татьяны Фёдоровны, так и возможных последователей её научной деятельности.

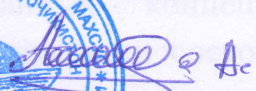
Диссертация Извековой Татьяны Фёдоровны «Соотношение религиозной веры и научного знания в познавательном процессе: на примере философских взглядов Ф. М. Достоевского» соответствует паспорту специальности и профилю Совета, удовлетворяет требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. Её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора философских наук по специальности 5.7.2 История философии.

Официальный оппонент:

Доктор философских наук, профессор
кафедры онтологии и теории познания
Таджикского национального университета

 Зиёев И. Г.

Подтверждаю подпись
д.ф.н, профессора Зиёева И.Г.
Начальник УК и спецчасти ТНУ

 Тавкиев Э.Ш.



02 июня 2023
(02.06.2023)