

**На правах рукописи**

**УДК: 008 (575.3)**

**АБДУЛЛОХ МАШРАБ САЙФУЛЛОХ**

**КУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ТАДЖИКИСТАНСКОГО  
ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ОСОБЕННОСТИ  
ФОРМИРОВАНИЯ, СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Специальность 5.7.8. –  
философская антропология, философии культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата философских наук

**Душанбе - 2023**

**Работа выполнена в отделе философии культуры Института философии, политологии и права им. А.Баховаддинова Национальной Академии наук Таджикистана.**

**Научный руководитель: Усмонзода Хайриддин Усмон** - доктор философских наук, профессор, член-корреспондент НАНТ, директор Центра стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан.

**Официальные оппоненты: Самиев Бобо Джураевич** – доктор философских наук, профессор кафедры философии и культурологии Таджикского государственного педагогического университета им.С.Айни  
**Давлатов Пулодjon Нуралиевич** – кандидат философских наук, доцент кафедры истории философии и социальной философии Философского факультета Таджикского национального университета.

**Ведущая организация:** Таджикский международный университет иностранных языков им.С.Улугзаде, кафедра философии и политологии

Защита диссертации состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г. в «**13.00**» час. на заседании Диссертационного совета 73.1.006.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора, кандидата философских наук при Институте философии, политологии и права им.А.Баховаддинова НАНТ по адресу: 734025, г. Душанбе, пр.Рудаки, 33

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке им.Индиры Ганди Национальной Академии наук Таджикистана (734025, г. Душанбе, пр.Рудаки 33) и на официальном сайте Института ([www.ifppanrt.tj](http://www.ifppanrt.tj)).

**Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук**



**Зиёева З.И.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** В современных цивилизациях возникновение многих конфликтов, так или иначе, связывается с процессами глобализации. В этом контексте следует рассматривать и проблему формирования культурной идентичности нынешних обществ. Культурная идентичность общества представляет собой весьма сложное явление, которое необходимо рассматривать с социальной и психологической точек зрения. Сегодня, как и раньше, как и в далеком прошлом, оценивая человека, мы задаемся вопросом: «Кто он?» Причем этот вопрос имеет всеобъемлющий характер, подразумевающий не только среду обитания, но и языковую, религиозную и национальную принадлежность того или иного индивидуума.

В условиях глобализации самобытность национальных культур, по мнению одних ученых, может сохраняться и даже развиваться, с точки зрения же других, национальные культуры могут трансформироваться очень сильно в силу различных культурных заимствований и влияний извне. В такой ситуации, конечно, возникает вопрос о том, как сохранить и даже защитить культурную идентичность Таджикистана и его граждан.

В процессы глобализации оказались втянутыми и мировые державы, и развивающиеся страны. При этом если одни государства еще способны сохранить и защитить свою независимость, то другие вольно или невольно становятся участниками реализации геополитических целей, и чаще всего независимость этих развивающихся стран становится номинальной. Что касается Таджикистана, то его независимость как государства, имеющего огромное культурное наследие и продолжающего развивать свою культуру в русле национальных традиций, находится под защитой его народа, государства и соответствующих властных и военных структур.

Безусловно, формирование «транснациональной» идентичности в настоящее время начинается с кризиса идентичности национальных культур в условиях межнациональных конфликтов, и люди разрушают себя в поисках индивидуальных мечтаний мирового уровня. В наши дни большая часть молодежи не хотят признание антиглобализма в развивающихся обществ, но имеют честь когда говорят о наследие человечества и в радости принимают предложение от других. Поэтому одним из важнейших вопросов философско - культурологического анализа на современном этапе развития науки является столкновение цивилизаций, прежде всего вопросы многообразия культур и реакции процесса глобализации на устранение такой путаницы. То есть, культурная идентичность, учитывая инициативу мировых держав по запуску глобализации, порождает в обществах кризис идентичностей. Хотя, на первый взгляд, кажется, что глобализация разрешится в интересах развитого общества, однако проблемы таких типов социумов потребует более жесткой кризисной ситуации при рассмотрении их культурной идентичности.

Духовный кризис в направлении национальных культур был создан вмешательством тенденции глобализации. Поэтому значение национальных устремлений в системе социальной идентичности человека уменьшилось, а человеческое сознание постоянно находилось под воздействием глобальных событий. Поэтому изучение и исследование, выбранной нами темы диссертации, с научной точки зрения, представляется весьма актуальным.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблемы культурного разнообразия и вопросы культурной идентичности современных обществ, вопросы традиционной культуры всегда привлекали внимание и отечественных, и зарубежных исследователей. В результате автор попытался ввести идентичность как понятие философии культуры и показать основания ее расширения и укрепления в современных обществах. Отсюда было определено, что иные культурные элементы господствуют вне рамок определенной культуры, иногда они чужды какому-либо объекту, но приспособление современного человека к особенностям чужой культуры считается одной из черт культурной идентичности.

В XXI веке изучением культурной идентичности занимались многие ученые, и существуют неодинаковые взгляды на оценку её развития в разных обществах. Поэтому, используя различные обзоры, можно сделать вывод, что культурная идентичность таджикостанского общества в условиях глобализации включает в себя и некоторые культурные совпадения в силу своих специфических особенностей.

О национально-культурном самосознании в условиях современной глобализации, бесценном вкладе предков в развитие культуры таджикостанского общества писали в своих научных трудах А. Баховаддинов,<sup>1</sup> М. Диноршоев,<sup>2</sup> К. Олимов,<sup>3</sup> М. Музаффар,<sup>4</sup> А. Мухаммад,<sup>5</sup> Х. Усмонзода<sup>6</sup> и др.

Анализу политических, социальных и экономических аспектов культурной идентичности посвятили свои работы политолог С. Ятимов,<sup>7</sup> социолог Ш. Шоисматуллоев,<sup>8</sup> философы П. Шозимов,<sup>9</sup> К. Бекзода,<sup>10</sup> С. Рахимов<sup>11</sup> и др. Следует отметить, что имеет место совершенно новый взгляд на развитие культуры. Некоторые исследователи выражают свое мнение о двустороннем характере культурной идентичности

---

<sup>1</sup> Баховаддинов А. Очерки по истории таджикской философии, - Душанбе: 1961, - 332 с

<sup>2</sup> Диноршоев М. Матолиби фалсафаи Ибни Сино, - Душанбе, 2011, - 408 с.

<sup>3</sup> Олимов К. Истиклолияти давлати ва худшиносии миллӣ, - Душанбе: 2013.

<sup>4</sup> Музаффари М. Системная антропология, - Душанбе, 2021, - 218 с.

<sup>5</sup> Мухаммад А.Н. Инсон, сиёсат ва чомаа, - Душанбе: Империял-Групп, 2018, - 240 с.

<sup>6</sup> Усмонзода Х.У. Амалияи чомеасозӣ ва муосирӣ, - Душанбе, 2020.-212 с.

<sup>7</sup> Ятимов С. Тахлили стратегӣ ва ояндабинии сиёсӣ, - Душанбе: Ганҷ нашриёт, 2015, - 144 с.

<sup>8</sup> Шоисматуллоев Ш. Таджикистан в годы независимости: социальные и социокультурные трансформации, - Душанбе: Дониш, 2018, - 159 с.

<sup>9</sup> Шозимов П.Д. Таджикская идентичность и государственное строительство, - Душанбе: Ирфон, 2003, - 208 с.

<sup>10</sup> Бекзода К. Шуубия: диссиденты средневекового ислама, - Душанбе: Дониш, 2017, - 400 с.

<sup>11</sup> Рахимов С. Актуальные проблемы таджикской культуры, - Душанбе: Дониш, 2020, - 388 с.

таджикистанского общества в условиях глобализации. Наврузов использует выражение этнической двухкультурной общности и подчеркивает арабизацию части граждан таджикского общества. Шоисматуллоев выразил культурную неуверенность молодежи. Культурная неопределенность делает молодых людей невежественными и делает их склонными ко всякого рода насильственным движениям, потому что положение неопределенности в наше время в конечном итоге порождает гнев и невежество.

Особого внимания заслуживают и труды таких зарубежных исследователей, как С.Хантингтон,<sup>1</sup> Э.Эриксон,<sup>2</sup> Э.Гидденс,<sup>3</sup> Ю.Хабермас,<sup>4</sup> А.Тойнби,<sup>5</sup> З.Фрейд,<sup>6</sup> О.Шпенглер,<sup>7</sup> У.Бек,<sup>8</sup> З.Бауманн,<sup>9</sup> К.Ясперс,<sup>10</sup> Ж.Бодрийяр,<sup>11</sup> Ж.Деррида,<sup>12</sup> П.Нора,<sup>13</sup> Ф.Фукуяма,<sup>14</sup> Т.Фридман,<sup>15</sup> М.Фуко,<sup>16</sup> Р.Ардакони<sup>17</sup> и др.

Философия постмодернизма, помимо своих специфических черт и факторов, отличных от философии Возрождения, включает в себя факторы, прежде всего сходные с идеологией. Образ мышления Хантингтона и его последователей, таких как Бжезинский и Фридман доказывают одну и ту же идею. Более того, усиление экзистенциалистского образа мышления, по мнению некоторых исследователей культурной идентичности, происходит

---

<sup>1</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций, - М.: АСТ, 2016, - 640 с., Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности, - М.: АСТ, 2004, - 635 с., Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах, - М.: Прогресс-Традиция, 1968, - 240 с.

<sup>2</sup> Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис, - М., 1996, -344 с., Эриксон Э. Детство и общество, - М., 2019, - 592 с., Эриксон Э. Трагедия личности, - М.: Алгоритм, 2019, - 256 с.

<sup>3</sup> Гидденс Э. Устроение общества, - М.: 2005, - 528 с., Гидденс Э. Модерн и самоидентичность, - М.:1991, - 19 с., Гидденс Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь, - М.: Весь мир, 2004. - 120 с., Гидденс Э. Социология, - М, Едиториал УРСС, 2005, - 632 с.

<sup>4</sup> Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология», - М., 2007, - 208 с.

<sup>5</sup> Тойнби А. Постижение истории (сборник), - М.: Рольф, 2001, - 640 с., Тойнби А., Хантингтон С. Вызовы и ответы. Как гибнут цивилизации, - М.: Алгоритм, 2016, - 288 с., Тойнби А. Исследование истории. Возникновение, рост и распад цивилизаций, - М.: АСТ, 2009, - 672 с.

<sup>6</sup> Фрейд З. Я и Оно, - М.: Эксмо, 2015, - 160 с., Фрейд З. Психология масс и анализ человеческого Я, - М.: Азбука, 2016, - 192 с., Фрейд З. Введение в психоанализ, - М.: Азбука, 2009, - 498 с.

<sup>7</sup> Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории, - М.: 1993, - 165 с.

<sup>8</sup> Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию, - М.: Прогресс-Традиция, 2001, - 304 с.

<sup>9</sup> Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества, - М.: Весь Мир, 2004, - 188 с., Бауман З. Спор о постмодернизме, Социальный журнал, 4 ноября 1994 г., - С. 69-80.

<sup>10</sup> Ясперс К. Смысл и назначение истории, - М.: Политиздат, 1991, -527 с., Ясперс К. Введение в философию, - М.: Пропплеи, 2000, - 192 с., Ясперс К. Бодрийяр Ж. Призрак толпы, - М.: Алгоритм, 2007, - 272 с.

<sup>11</sup> Бодрийяр Ж. Общество потребления, - М.: Республика, 2006, - 269 с.

<sup>12</sup> Деррида Ж. Письмо и различие, - М.: 2000, - 495 с.

<sup>13</sup> Нора П. Мест памяти, Изд. Санкт-Петербург. Унив. 1999, - 328 с.

<sup>14</sup> Фукуяма Ф., Бродель Ф. Триумф глобализма. Конец истории или начало? - М.: Алгоритм, 2019, - 240 с.

<sup>15</sup> Фридман Т. Плоский мир: краткая история XXI в.- М.: АСТ, 2007, - 608 с.

<sup>16</sup> Фуко М. Воля к истине – по ту сторону знания, власти и сексуальности, - М.: Касталь, 1996, - 448 с.

<sup>17</sup> Ардакони Р. Дар бораи илм, - Душанбе: Дониш, 2010, - 350 с.

под влиянием Ницше. Такую тенденцию мы наблюдаем в работах Хабермаса и Фуко. Поппер, выступает в открытом обществе не как критик, а как защитник прежних идей. Поэтому стремление постмодернистских философов к прошлому очевидно и доказывает неразрывную связь между прошлым и настоящим.

В целом, все исследователи культурной идентичности изучали этот вопрос с разных точек зрения, в том числе и философии культуры, причем в достаточно большом временном разрезе.

**Объект исследования** - культурная идентичность таджикистанского общества в условиях глобализации.

**Предмет исследования** – влияние процессов глобализации на культурную идентичность людей в национальном обществе.

**Цель работы** – определение степени влияния глобализации на культурную идентичность таджикистанского общества. В соответствии с данной целью следует решать следующие задачи:

1. Систематизация основных теоретико-методологических подходов к изучению культурной идентичности;
2. Выявление основополагающих факторов формирования культурной идентичности в разных типах обществ;
3. Характеристика современных теорий культурной идентичности в отечественной социально-философской литературы;
4. Использование научного подхода, позволяющего изучать формы и содержания современного общества Таджикистана;
5. Оценка значения общественных ценностей преемственности культурных традиций в современном Таджикистане;
6. Определение степени влияния глобализации на феномен культурной идентичности;
7. Анализ факторов снижения культурной осознанности наших предков в разные исторические периоды;
8. Выяснение причины кризиса идентичности на уровне индивидуального и коллективного субъектов.

**Теоретической основой исследования** выступили концепции и подходы зарубежных и отечественных ученых по проблемам философии культуры и культурологии.

Философская идея о столкновении цивилизаций и особенности культурной идентичности Запада, сформулированная С.Хантингтоном (в виде доминирующей роли американской идентичности на других идентичностей) рассматривается нами в критическом плане.

Для обоснования нашего видения о культурной идентичности современных обществ были использованы концепции эго-идентичность (Э.Эриксон) и идея Э.Гидденса о самоидентичности, которая противоположна первому.

Характер взаимоотношений двух феноменов в истории философской мысли (самосознания и идентичность) были использованы многими

исследователями философии постмодернизма, но в нашем видении понятие идентичность противопоставлено феномену самосознания. Поэтому средневековое самосознание никоим образом не содержит основы современной идентичности.

При описании нами основных факторов формирования культурной идентичности в условиях глобализации важное значение имели типы мировоззрения в рамках культурных сообществ и концепции философии культуры (Ю.Хабермас), культурологии (О.Шпенглер) и классификации цивилизаций (А.Тойнби), значимости ранних исследований (Ницше, Хайдеггер).

**Методологическую основу исследования** составляют такие научно-исследовательские методы, как сравнительный, историко-логический, диалектические и общелогические методы анализа.

Используя метод сравнения, мы обсудили обширные исследования развития культурной идентичности в любом обществе и создали возможность появления в истории философской мысли на основе научного сравнения расхождении идей прошлых и современных мыслителей.

**Теоретические и практические значимость работы.** Материалы диссертационной работы могут быть использованы при научно-исследовательских работах, при разработке курсов, учебных пособий, программ по вузовской программе.

**Научная новизна исследования состоит в следующем:**

1. В результате анализа основных проблем культурной идентичности в философии культуры выявлено, что современная идентичность является традиционной проблемой философии культуры.

2. Установлено, что различные варианты исследования культурной идентичности различных обществ являются скорее психологическими особенностями разумного опыта, которые учитываются реальность любого типа обществ.

3. Выявлены культурные факторы и их роль в формировании культурной идентичности разных типов обществ. Определенно роль культурных факторов в современных обществах и раскрыто различие этих факторов в процессе формирования культурной идентичности сообществ.

4. Обосновано, что индивидуальное восприятие является результатом активизации той или иной чужой среды, имеющей влияние в других культурах и цивилизациях. Выявлено, что структура индивидуального и коллективного понимания сознания имеет тенденцию к отчуждению и будет тяготеть к влиятельным культурам.

5. Установлено, что тенденция к бессознательности в различных обществах является основной причиной быстрого развития человеческого общества.

6. Раскрыта значение общественных ценностей в процессе преемственности культурных традиций современного Таджикистана. Осуществлено целостный концептуальный анализ проблемы сохранения

культурной идентичности таджикостанского общества в условиях глобализации, изучено проблемы защиты культурной идентичности в условиях глобализации.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Тема культурной идентичности современных обществ остается актуальной в связи с влиянием процесса глобализации, и появляются новые философские направления для ее исследования. Однако исследователи рассматривают и даже прогнозируют проблемы культуры и создают новые философские подходы к проблеме идентичности.

2. В любом обществе внимание уделяется значению идентичности. Это ключевое слово представлено в различных областях жизни, таких как политической, этнической, национальной, экологической, культурной и религиозной. Многие исследователи, рассматривая культурную идентичность, закладывают основу для культурного синтеза, и делают возможным поиск наследниками культуры иметь места в чужой культуре. В результате религиозное конструирование идентичности распространяется с позиции западных философов, что и наблюдается при рассмотрении британского протестантизма как основу формирования американской культурной идентичности. Исследование этой теории привел нас к выводу, что война цивилизаций возникла с целью продвижения геополитических целей, поскольку культуры и цивилизации конкурируют друг с другом и их столкновение носит искусственный характер.

3. Современная теория культурной идентичности в отечественной социально-философской литературы свидетельствует о том, что культура, характерная для таджикостанского общества, действительно имеет общие черты с зарубежными культурами. По мнению некоторых исследователей, культурная идентичность таджикостанского общества носит религиозно-национальный характер. Большинство ученых считают защиту и сохранение культурной идентичности в условиях глобализации как основа развивающихся обществ.

4. Современное общество Таджикистана рассматривается на основе внутренних и внешних факторов проектирования культурной идентичности. Культурный обмен между обществами иногда принимает внушительный характер, и эта тенденция исследуется на примере петровских реформ. Географические факторы также влияют на устройство современного таджикостанского общества. Некоторые западные исследователи говорили о «старшем брате» и в данном случае, отечественные исследователи критиковали идею «глобализации культур».

5. Культурное пространство и проблема синтеза культур рассматриваются как вопросы постмодернистской философии. Диалог культур сегодня должно осуществляться в более широком пространстве, чем в советское время. Кроме того, расширение культурного пространства влечет за собой сохранение культурной памяти. В рамках культурного наследия рассматривается значение общественных ценностей в преемственности



культурных традиций в современном таджикостанском обществе с целью сохранения и возрождения черт арийской и доисламской культуры. Поэтому исследователи философии культуры, исследуя арийские традиции, пытались показать гармонию и противоположность идей на примере арийского мышления и исламской идеологии. Даже некоторые оригинальные тенденции на примере шуубизма привлекали исследователей. Используя современные методы исследования культурной идентичности разных типов обществ, автор рассматривает различные аспекты диалога и столкновения цивилизаций, учитывая уровень культурной идентичности современных обществ, и возражает против существующей классификации существующих цивилизаций. В диссертации исследовано современное состояние развития культурной идентичности различных обществ с учетом их гармоничности и совпадения с особенностями культурной идентичности таджикостанского общества в условиях глобализации, а также внутренние и внешние факторы иных идентичностей в связи с философскими идеями эпохи постмодерна. Автор выявил столкновение двух образов мышления и культурного дуализма таджиков на примере двух взглядов (арийского и саамского), и убежден, что религиозные верования таджиков не позволяют им иметь единую культурную идентичность.

6. Опасность глобализации есть, но по историческим фактам можно понять, что она временная. Культурные элементы, такие как язык, литература, построение семьи, со временем изменились, они лишь изменили свою форму, и по свидетельству истории, культуры исчезают и на их место приходят новые традиции. Из этого анализа можно сделать вывод, что проблема превосходства или поиска идентичности своей культуры над другими идентичностями не имеет научной основы и ее существование носит временный характер. Процесс глобализации, в свою очередь, порождает антиглобализм, который особенно распространяется в развивающихся обществах. Соппротивление процессу глобализации наблюдается и в современных развитых обществах и в большей степени направлено на защиту национальной культуры и традиций. Тенденция антиглобализма особенно заметна в исследованиях отечественных философов.

**Практическое значение диссертации:** Результаты исследования могут быть использованы в процессе преподавания курса философии культуры и культурологии. Они служат определенным основанием для дальнейшего исследования философских проблем культуры.

**Апробация работы.** Основные положения и результаты исследования по различным аспектам общей проблематики диссертации отражены в 5 научных публикациях на протяжении 2021-2023 гг. Некоторые полученные выводы диссертационного исследования в рамках выступлений озвучивались на научных сессиях и конференциях Института философии, политологии и права им. А.Баховаддинова Национальной академии наук Таджикистана. В частности, на республиканской научно-практической конференции на тему «Национальное единство и его роль в укреплении государственной

независимости Таджикистана» [07.06.2022] было опубликовано статья автора под названием «Исторические факторы идеи национального единства в Шахнаме Фирдоуси».

На монографию автора «Кризис идентичности» (Душанбе: Дониш, 2023, - 330 с.) опубликовано 3 рецензии, подтверждающая значимость работы.

Диссертация рассмотрена на совместном заседании отдела философии культуры Института философии, политологии и права им. А. Баховаддинова и Центра антропологии при Президиуме Национальной Академии наук Таджикистана [протокол №13 от 16.12.2022] и рекомендована к защите.

**Структура диссертации** определяется исходя из разработанных целей и задач и состоит из введения, 2 глав, 6 включающих параграфов, заключения и списка использованной литературы. Общий объем работы составляет 174 страницы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** диссертации обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируется цель и основные задачи, раскрывается научная новизна, теоретико-методологическое обоснование и теоретическая значимость диссертации, формируются положения, выносимые на защиту, отражаются личный вклад автора и апробация результатов исследования.

В **Главе 1. «Теоретико-методологические основы изучения культурной идентичности современных обществ»** рассматривается современный взгляд на изучение культурной идентичности. По мере того как стали изучать и ознакомиться с проблемами исследования, в этой сфере, пришли к выводу, что со стороны западных философов названная тема разделена на две части: Первая, это культурная идентичность народов Европы и США, т.е. развитие общества, которые обобщенно исследована философией постмодернизма. Главную проблему в исследовании развитых обществ составляет взгляды западных философов на идентичность человека и общества. Идентичность - важнейшая отрасль современной философии культуры и культурологии. Исследователи культурной идентичности изучали эти вопросы с разных точек зрения и ограничились обсуждением социальных тенденций культуры и цивилизации. Первая глава диссертации состоит из 3 параграфов.

В **первом параграфе «Теория культурной идентичности современных обществ в социальных науках»** отмечается, что понятие идентичности обсуждается в сравнении с феноменом глобализации. Оцениваются взгляды современных психологов и социологов, таких как Э.Эриксон и Э.Гидденс, исследуются основы социологических обзоров культуры и цивилизации с точки зрения философов современности, как

С.Холл, С.Хантингтон, А.Тойнби, З.Фрейд, К.Поппер,<sup>1</sup> Б.Линдсли,<sup>2</sup> У.Бек., К.Ясперс., О.Шпенглер., З.Бауман и др. Оценивается как разделение культур и цивилизаций в условиях глобализации, исследуются столкновения их идеологий.

Понятие идентичности используется в социальных науках с 1960-х годов, когда Э.Эриксон в своей книге «Идентичность: детство и кризис» всесторонне исследует его, он широко используется и в современных обществах этот термин охватывает всех. Человек обретает идентичность благодаря восприятию и пониманию своей принадлежности к классу и учету определенных чувств, и одновременно повышает уровень собственной идентичности, присоединяясь к другим социальным группам. Вольно или невольно человек связан со средой, которая приветствует сформировавшиеся в ней устремления, и влияние среды проявляется в личности, но полное совершенство в человеке позволяет ему быть влиятельным в своей среде. По этой причине социальное разнообразие и разномыслие привели к созданию разных слоев, на них влияют экономические, политические, религиозные, национальные и другие факторы, и с учетом этих факторов формируются разные идентичности, и только одна из них получает влияние на индивидуума, которую его знания считают приемлемой. В связи с этим у одних людей преобладает религиозный аспект идентичности, а у другой группы наблюдается влияние национального самосознания. В начале XXI века вопросы, связанные с изучением проблем культурной идентичности, привлекали большое внимание, и вокруг их изучения в историческом аспекте развернулось большое количество дискуссий и споров. В данной разделе обсуждается проблема культурной идентичности в современном обществе и оценивается анализ роли идентичности как фактора объединения общества, а также значение национально-культурных отношений идентичности в условиях глобализации. Понятие «идентичность» отражает связь философии с соответствующими областями социальной теории и практики. Актуальность вопросов культурной идентичности сохраняется и сегодня, поскольку в ней отражается отношение личности к культуре, ощущается наличие самобытной культурной характеристики, уникальной для каждой группы и личности. Философское осмысление проблем идентичности считается как никогда важным, поскольку сегодня самосознание и отношение к другим культурным особенностям (национальным, религиозным, этническим, возрастным) определяют характер всеобъемлющих отношений в современной действительности. Можно ли убрать из культуры национальные особенности?

В середине XX века национальная идентичность стала наиболее популярным термином для социальных и культурных аспектов нации. З.

---

<sup>1</sup> Поппер К. Открытое общество и его враги, Том I, Чары Платона, - М.: Феникс-культурная инициатива, 1992, - 448 с.

<sup>2</sup> Линдси Б. Глобализация: повторение пройденного. Неопределенное будущее глобального капитализма, - М.: Интермедиа, 2005, - 415 с.

Фрейд был одним из первых, кто предложил разделить понятия групповой и индивидуальной идентичности. Он исходит из того, что человек сам по себе и общественное лицо — разные явления, индивидуальная личность и групповая личность зависят от ряда факторов. Значительную роль в изучении идентичности как механизма психологической адаптации личности сыграл Зигмунд Фрейд, который, как считается, впервые употребил термин «идентичность массы».

Биография человека, по Э.Гидденсу, не может быть полностью зафиксирована, потому что человек должен постоянно интегрировать события внешнего мира в непрерывный «рассказ» о себе. Сегодня, более чем когда-либо, у нас есть доступ к информации, которая позволяет нам размышлять о причинах и последствиях наших действий. В то же время мы сталкиваемся с рисками, связанными с нежелательными последствиями наших действий. Мы создаем и поддерживаем набор биографических повествований, социальных ролей и стилей жизни.

Особое значение при исследовании культурной идентичности приобретает классификация цивилизаций и новейшие концепции о глобализации. Но этот процесс как уединение человечества имеет множество различий в каждом континенте. По Хантингтону, противостояние Запада с Востоком были выдумками западных геополитиков. Глобализация — это практический шаг теории войны цивилизаций Хантингтона, который считает западную цивилизацию и культуру единственно истинной цивилизацией и желает ее безоговорочной победы над другими цивилизациями. Ульрих Бек называет процесс глобализации идеологией мировых держав. Процесс глобализации улучшил неравенство в мире и доказал превосходство одних над другими. В частности, западные исследователи признают превосходство американской культурной идентичности над другими идентичностями, и это мнение исследовано в специализированных обзорах. Исследователи глобализации связывают подъем американской культуры с британским протестантизмом. Тойнби, рассматривая сочетание цивилизаций в неоднозначных климатогеографических условиях, считал некоторые современные явления несовместимыми с цивилизациями.

В ходе исследования культурной идентичности обсуждаются различные теории, авторами которых являются такие ученые, как Эрикссон, Гидденс, Ясперс, Фрейд, Линдсли, Хантингтон и другие. Однако с точки зрения представления культурной идентичности их представления совпадают, и именно этот фактор формирует представления. Автор не одобряет образ мыслей некоторых из упомянутых. В частности, мнение Хантингтона о британском протестантизме, который, похоже, стал основой формирования американской национальной идентичности.

Во втором параграфе «Роль культурных факторов в формировании идентичности разных типов обществ» представлены теории и концепции, такие как «критическая теория» Ю.Хабермаса, концепция «открытого общества» К.Поппера и др. Необходимо помнить, что критический взгляд

друг на друга в отношении научной оценки глобализации является продуктом постмодернистского мышления, и этот исторический период начинается со столкновения мнений с учетом тенденций и особенностей культурной идентичности разных типов обществ. Рассмотрена современность как модель процесса общественного развития на историческом фоне западного интеллектуализма. Поэтому течение современности уже не называют интеллектуализмом. М. Фуко, Ж. Деррида и несколько французских философов основали «французскую теорию», чтобы исследовать дебаты о современности, известную как «философия различия». Ж. Деррида практиковал философию как форму текстовой наличности, но важнейшей частью постмодернистской философии являются когнитивный структурализм и релятивизм, которые считают так называемую реальность двусмысленной и, по их мнению, истину нельзя понять без двусмысленности. Не только критика классической философии, но и неуклонное развитие естественных наук создали основу для возникновения современности.

Современность - это новая эпоха, и ее часто называют словами «модерн» и «постмодерн». Современные теоретики разработали всеобъемлющие концепции современной философии и представили различные взгляды на кризис культурной идентичности и других идентичностей. В частности, предложенная теория западных социологов, таких как Э. Эрикссон, Э. Гидденс, С. Хантингтон, Ю. Хабермас и др. о философии постмодерна заслуживают внимания. Одним из факторов современности является устойчивое развитие экономики и технологий в западных обществах, но философы изучали современность с различными гипотезами. Фрейд описывает этот период как «невежество», Деррида называл постмодернистский Запад «обществом потребления», но основные постмодернистские концепции - структурализм и относительность. В современной науке о современной оценке существует французская теория, которая в результате исследований Фуко, Лиотара, Деррида и других называет ее «философией различия». Но опорой современности является критическое вторжение в классическую философию, в которой в этом отношении было проведено значительное количество исследований. По общему признанию, постмодернистская философия относится к границам Западной Европы и Америки, где развитые страны теперь считаются государствами на этих континентах. Таким образом, теории современности - это во многом работа социологов этих стран.

Рассмотрена современность как модель процесса общественного развития на историческом фоне западного интеллектуализма. Поэтому течение современности уже не называют интеллектуализмом. Исследуя современность, Хабермас ищет основные основания новой эпохи в философских произведениях классиков эпохи, таких как Гегель, Вебер и Ницше, и высказывает свое мнение о соотношении взглядов мыслителей прошлого по отношению к современности.

Западные общества эпохи модерна и постмодерна были заняты критикой мудрости, и именно их интеллектуальные деньги развили их, но появление интеллектуалов, известных в восточных странах под названием интеллектуалов, имело прочную основу от древних, потому что в западных странах с самого начала мышление было связано с реальностью и ни один оратор не подвешивался в небе, высказывая свое мнение.

Ряд западных исследователей представили европейское общество как общество потребления, а также назвали американское общество обществом расточительным, в котором призыв к довольству не имеет смысла. Реальность в развитых странах такова, что из-за высокого уровня услуг во всех областях люди не мыслят, потому что их действия выполняют роботы, а рост безработицы в некоторых частях мира является основным фактором их миграции в развитые общества. С этой точки зрения можно сделать вывод, что развитые в настоящее время являются кризисом и кризис неотделим от гражданского общества.

Можно сделать вывод, что новые представления о новой эпохе различны и каждый исследователь приводит доказательства в изложении своей концепции, но этот момент бесспорен, что перед развитыми обществами стоят новые проблемы. Поэтому стабильное развитие и неограниченное расширение не освобождает людей от возникающих проблем. Человеческая истина раскрывается случайно, и разница ни в коем случае не исчезает благодаря огромному развитию.

Рассматривая глобализацию и ее влияние на культурную идентичность, можно сделать вывод, что, по сути, этот процесс является своего рода навязыванием западной культуры в развивающихся обществах, но не следует забывать, что ничто не имеет одностороннего эффекта. Автор придерживается мнением, что исследователи глобализации противостоят друг другу в этом вопросе. Например, Гидденс противостоит Фрейду и Эриксону, Бауман противостоит Линдсли, но считается, что идеи Фуко и Хабермаса находятся под некоторым влиянием идей Ницше и следуют за ним.

**В третьем параграфе «Современная теория культурной идентичности в отечественной социально-философской литературы»** представлены незабываемые моменты истории таджиков, такие как возрождение младобухарцев, раздел государственной границы в 1924 году, и подчеркнуто, что культурная самобытность таджиков как современной нации состоит из гармонии национальных устремлений и особой религиозности. Когда мы исследуем проблемы идентичности в развивающихся обществах, на прямую коснемся двухстороннему принадлежащую идентичности человека и место того что человек адаптировал себя по мерам национальной выгоды, он напротив национальных интересов подчиняется к религиозному фанатизму или как человек второго сорта отказывается от своей национальной культуры и хочет выглядеть цивилизованным. По этим причинам, человек, живущий в неразвитых странах имеет особый интерес к

культуре Запада и для того что быть цивилизованным, он слушает джаз и подобно этому появляется западничество, обзор которого мы дали в третьей части первой главы на примере реформах Петра Великого. В этой работе обсуждаются культурные факторы в развитии идентичности в развивающихся обществах. Исторические реформы Петра Великого приводились в качестве примера, иллюстрирующего тенденцию «западничество» в наше время, и исследовались последствия отчуждения от национальной культуры. Изучены также взгляды западных социологов на модернизацию развивающихся обществ и проанализированы результаты интеграции культур в процессе глобализации. Более того, отношение центральноазиатских народов к Турции и Ирану было изучено с точки зрения западных ученых, и были подчеркнуты различия в культурах региона. Кроме того, во второй главе представлены взгляды таджикских социологов на процесс модернизации развивающихся обществ, изучаются вопросы, связанные с культурой и цивилизацией. Следует признать, что в контексте столкновений и гармонии между культурами и цивилизациями в современном мире существует смешение культурных элементов, и последствия такого смешения должны привести к развитию конкретных культур с учетом исчезновения малых культур. В частности, в развивающихся странах процесс модернизации, как добровольной, так и посредством принуждения, является фактором, способствующим смешению.

Философский подход Ибн Сины<sup>1</sup> основан на убеждении, что человеческая душа всегда имеет прямое понимание самой себя, понимание, в котором никакие материальные орудия и среды не играют роли, а природа души непосредственно связана с самой собой. Признаком такой идентичности является современная идентичность, в которой преобладают религиозные черты и отсутствует национальный элемент. Этот вопрос можно поднять на примере культурной идентичности таджикского общества, где религиозные предрассудки являются основным фактором, но в подходе Авиценны благочестие свободно от любых предрассудков, поскольку оно связано с судьбой и считается фактором существования. Иными словами, общее самосознание, по мысли Ибн Сины, есть самопознание, имеющее внутренние факторы и принимаемое как одно из понятий новой эпохи, и соотносимым с материей. В третьем разделе первой главы отражена оригинальная теория культурной идентичности в отечественной литературе и философии на примере изучения духовного понимания Ибн Сины и его последователей, а также рассмотрены взгляды таджикских философов на особенности культурной идентичности таджикского общества в прошлом и в настоящее. Более того, идеологическая система Ибн Хальдуна во «Введении» с точки зрения власти и кочевничества позволяет представить кочевую тенденцию у большинства мусульманских народов.

Рассмотрены взгляды таджикских философов на особенности культурной идентичности таджикского общества в прошлом и в настоящее. Более

---

<sup>1</sup> Ибн Сина (Авиценна). Избранные философские произведения, - М.: Наука, 1980, - 558 с.

того, идеологическая система Ибн Хальдуна во «Введении»<sup>1</sup> с точки зрения власти и кочевничества позволяет представить кочевую тенденцию у большинства мусульманских народов.

Если обратиться к «Шахнаме»<sup>2</sup> как к возрождающему труду истории наших предков, то можно сделать вывод, что наши предки издревле считали место своего проживания достойным и боролись с узурпаторами и захватчиками их имущества, ведь предки таджиков, как цивилизованные люди, были связаны с развитием и наукой, они не приветствовали иноземцев и имели специализированную армию против узурпаторов их имущества. Противоположностью цивилизованному народу были бедуины, и, по словам Ибн Хальдуна в его «Введении», их отличие от цивилизованных народов заключалось в организации религиозных верований и управлении властью через религиозность. Более того, согласно анализам Ибн Хальдуна, бедуины находили свою благочестивую природу в кочевничестве, и эта тенденция проявлялась и во время распространения ислама.

**Глава 2 «Наследование культурной памяти в условиях независимости Республики Таджикистан»** включает вопросы наследования культурной памяти в условиях независимости Республики Таджикистан и состоит из 3 параграфов.

**В первом параграфе «Современное общество Таджикистана и проектирование его культурной идентичности»** автор сравнивает два типа обществ, одно из которых называется развитым обществом, а другое — развивающимся обществом. Республика Таджикистан относится ко второму типу общества, и ее культурная идентичность развивается на основе ценностей, свойственных религии и государству, но современные черты культурной идентичности любого общества признают превосходство политического мировоззрения над религиозным мировоззрением, ибо религиозное мировоззрение останавливает человека и мешает ему совершенствоваться, лишает национального культурного развития. Также в этом разделе обсуждаются политические игры мировых держав и их мотивация к укреплению принятия процесса глобализации. Здесь возникает вопрос, почему развивающиеся общества следуют за развитыми обществами? Благодаря оценке процесса глобализации развитые страны сделали развивающиеся общества полем реализации своих геополитических целей, и в этом разделе на примере петровских реформ рассматривается тенденция «вестернизации» как элемент навязывание идеологии развитых обществ.

Среди исследователей в качестве основного фактора замкнутости и отсутствия экспансии таджиков некоторые называли сконструированную религиозную идентичность. Национальное самосознание таджиков снизилось в средневековый период в результате эксплуатации, а в настоящее время с

---

<sup>1</sup> Ибни Халдун. Мукаддима. Иборат аз ду чилд, чилди 1, - Душанбе: Сарредаксияи илмии Энциклопедияи Миллии Тоҷик, 2019, - С. 244.

<sup>2</sup> Фирдоуси. Шахнаме. Т. VI, - М. Наука, 1989, - 655 с.



появлением государственной независимости уровень национального самосознания у таджиков развивается. Известный ученый К. Олимов считает, что уровень национального самосознания у таджиков обусловлен невежеством группы общества, именуемой священнослужителями, которые использовали невежество общества в корыстных целях. По мнению автора, в связи с развитием образования во второй половине XIX века наблюдается расширение религиозного самосознания, а религиозная принадлежность людей становится выше национальной. В советское время таджикское местное самосознание превосходило национальное самосознание, и каждый отдельный таджик считал приоритетом свою местную принадлежность. В такой среде развивалось отчуждение, и мало кто, осознавая социализацию, предпочитал иностранный язык национальному, а в городской среде иностранный акцент преобладал над национальным языком.

Современность понимается не так, как ее понимали жители Запада, и включение развивающихся обществ в процесс глобализации не означает развития и реализации единой культуры, которая возродит максимально унифицированную глобальную культурную идентичность. Поэтому через глобализацию, снижение значения малых культур и развитие столкновения цивилизаций на основе превосходства одной цивилизации над другими цивилизациями есть победа с одной стороны, но поражение с другой. Мысль о том, что вы знаете себя лучше других, живет только в вашем уме, потому что вне вашей духовности эта идея не существует и даже не будет поддерживаться. Например, те, кто являются вашими партнерами в развитии идеи, могут способствовать развитию этой идеи, но те, для кого эта идея специально создавалась, не знают о существовании такой идеи, потому что эта группа обществ остается лояльной к национальной культуре. Философские мысли отечественных ученых начинаются с критики глобализации и доказывают многообразие культур. Автор также твердо придерживается мнением о том, что культуры должны иметь разные характеристики и одна не должна становиться последователем другой.

**Во втором параграфе «Культурное пространство и проблема синтеза культур»** исследуется арийская мысль и ее светская направленность, а ее исторические аспекты сравниваются с еврейской мыслью. Древний обзор наследия культурных традиций на основе различных исследовательских подходов появился во времена независимости, а его содержание сохранилось и расширилось за счет разъяснения исторических ценностей национальной культуры.

Постмодернистский человек все больше теряет свою оригинальность и занимается копированием, сложившимся в результате победы массовой культуры. До появления модерна на Западе преобладали религиозные тенденции народов. Шерзот Абдуллозаде считает, что большинство европейских философских течений рассматриваются с религиозной точки зрения.

Культурная память обсуждалась такими исследователями, как М.Хальбвакс, Я.Ассман, П.Нора, Р.Тердиман, А.Хюссен и другими, и исследовались ее различные аспекты, социальные и исторические. Термин «культурная память» впервые употребил немецкий историк религиозной культуры Я. Ассман. Египтолог исследует память и делает паузу, чтобы выявить ее особенности, и в ходе своего исследования приходит к выводу, что социальная среда не имеет силы иметь память, а память появляется именно в среде.

На самом деле восстановление прошлой истории возможно только в сознании, и практически невозможно вернуться к тому времени, которое является периодом расцвета в плане идентичности, и это своего рода болезнь, которая заставляет человека прикладывать усилия перенести прошлое в настоящее. Однако надо признать, что в основе принятия культур и цивилизаций лежит насилие, и кто выигрывает в интеллектуальной битве, тот навязывает идеи проигравшему. С этой точки зрения, если мы исследуем мышление руководства, фактором, его проявляющим, является слабость, и философия довольства также является продуктом тех же слабостей и воплощает в себе дух неудачи. Ибн Хальдун видит в бедуинах бегство от общества и уединение, он обсуждал проблему избегания людьми удовольствий в их климате. По словам социолога, кочевники устойчивы к голоду из-за кочевой природы и уникального климата пустынь, и это создало в них довольство.

Сохранение культурной памяти при расширении пространства осмысления достижений прошлого и настоящего делает возможным осуществление коммуникации между культурами. Однако современный человек не имеет ничего общего с рассмотрением привязанности и культурно-социального места в отличие от людей традиционных культур, ибо техническое развитие и неограниченный экономический прогресс развитых обществ лишили людей редких целей и достижений и разрушили способность создавать что-то новое в своих учреждениях.

Если мы сравним среду города и села, то рано или поздно обнаружим, что культура-победительница — это культура, которая распространилась в городе. Или культурный сельский житель входит в город и иногда сталкивается с некоторыми ее чертами. Так что обратите внимание на этот вопрос, что средневековые города были местами синтеза и сближения культур и цивилизаций, то есть глобализация как социальное явление появилось с появлением первой человеческой цивилизации и со временем усилилась. Согласно современной оценке, культурная идентичность — это высший уровень признания культурных особенностей, который подлежит научному исследованию под своим именем. Поэтому при анализе городской среды мы неизбежно увидим традиции и особенности арийской культуры, принадлежащие нашим предкам, которые стали источником культуры не только для нас, но и для других.

Культурная память и исследования синтеза культур позволяют сделать следующий вывод о том, что защита национальной культуры и принятие чужой культуры является одним из факторов развития и современного состояния культур. Эти явления наблюдаются при миграции граждан из одного региона в другой. Но соперничество между Востоком и Западом продолжается и сегодня, ведь одно издревле считалось опасным соперником для другого.

В начале XXI века мир оказался в ситуации огромного глобального неравенства, стал более сложным и уязвимым, чем прежде. В данном исследовании диссертант уделил внимание анализу творчества таджикских и нетаджикских мыслителей конца XIX -начала XX веков, и через их объемные труды вопросу культурной идентичности таджикского общества, которая не утратила своего значения в настоящее время. Она анализируется в целях защиты национальных ценностей и принимает глубокое решение.

В исследовательской работе выявляются факторы культурного укрепления духовной, образовательной, религиозной, политической, экономической, информационной сфер таджикского общества. По мнению наблюдателя, защита культурной идентичности в русле глобализации имеет первостепенное значение. Многовековые национальные устремления таджиков и их культурное наследие находятся в процессе возрождения, а достигнутое национальное единство является результатом тех же факторов наследия, которые таджики укрепляли на протяжении тысячелетий. Защита культурной самобытности является главным условием возрождения и гармонии в таджикском обществе. Рассмотрение культурной идентичности в рамках социальной философии имеет особое значение для создания более полной картины социальной действительности.

**В третьем параграфе «Значение общественных ценностей относительно преемственности культурных традиций в современном Таджикистане»** автор исследует современную таджикскую культуру и его смешение с другими культурами. Массовые культурные отношения основаны не на природной форме, а на типе реализации в общественно-политической среде. Эта политика, как в США, так и в РФ, не основана на культурных факторах, и хотя она основана на культурном разнообразии, она приобрела влияние как политический и гражданский принцип. Проблемой Китая считается переход от культурной идентичности к национальной, проблемой русских является совпадение евразийских (славянских) корней и вестернизация, а единственной проблемой Республики Таджикистан является возрождение национальной культуры с учетом побед религиозных мотивов. Как признак современного мировоззрения отечественной науки, в арийских учениях обсуждалось светское мышление, исследовались различные вопросы на основе индивидуального восприятия и развития. Если мысль навязывается человеку, то становится ясно, что человек не существует духовно, а физически отражает мысли и цели чужого человека. Поскольку человек как биологическое существо находится в духовном плену у чужеземца, то его ни

в коем случае нельзя принимать за человека, и одним из факторов, делающих арийское мышление превосходящим семитское, является реалистическое рассмотрение вопросов, связанных светским мировоззрением наших предков, которых много раз сжигали захватчики.

Усмонзода Х.У. считает, что культуры создаются людьми, и это творение имеет постепенный характер. Однако творческий разум разрушается неслыханным уважением к прошлому, ибо индивид видит все свои сокровенные сны в родовом прошлом, и для него творческий разум постепенно станет охранительной целью с включением письменного наследия предков. Что же касается нашей культуры, то она гордится своим прошлым, и поскольку она началась с исследований, исследователи, наконец, обращают внимание на объяснение и интерпретацию культуры прошлого.

Идея «старшего брата» была создана специально для реализации геополитических целей в Центральной Азии. Это мнение подтверждается работой другого американского ученого, Фридмана. Продолжатели творчества Хантингтона, использовавшие науку для продвижения геополитических целей, показывают на примере его последователей, что, изучив политическую природу Центральной Азии и духовную лояльность стран этого региона Ирану и Турции, можно вмешаться в развитии региональной политической системы стран Востока.

Культурная ассимиляция через применение и навязывание победившей культуры на примере западной цивилизации — это современный тип узурпации, который мы наблюдаем каждое столетие и история человечества полна таких действий. Модернизация отличается от глобализации и вестернизации. Развитие технического мышления не означает, что наша страна похожа на развитые общества. На самом деле глобализация - главный фактор кризиса идентичностей, но национальное существование будет обеспечивать только сама нация, и большевизм доказывает эту мысль, потому что в советское время не уделялось внимания развитию национальной культуры, а согласно большевизму, исчезают не только нации и культуры, но также и неравенства. Запад прав, когда говорит, что его культура победила другие цивилизации, но это не заповедь Запада следовать и непристойно следовать за этой победившей цивилизацией, а у людей вырабатывается склонность обращать внимание на разные культуры. Даже большинство современников, обращая внимание на условия жизни и экономический уровень, обратились к миграции и какое-то время работали в западных странах, но не приветствовали чужую культуру. Ни одна нация не приняла чужую культуру, а в истории принятие чужой культуры бывает только в случае узурпации страны и принуждения ее граждан следовать культуре узурпатора. В первые десятилетия XX века только младобухарцы, являвшиеся копией младотурок, видели цель своего существования в том, чтобы Бухарский эмират не оказался под управлением России, а вошел в состав турецкой империи, верной британской власти. Теперь они последовали за группой этих молодых людей, заявив, что они педагоги, и

хотят, чтобы старший брат вмешивался в политические дела страны. Есть ли большее отчуждение, чем это? Идея «старшего брата», заставившая большинство ученых страны сосредоточиться на себе, фактически считается одним из способов отчуждения развивающихся обществ. Ответ мы видим в том, что ученые пишут по-разному, а в жизни действуют вопреки тому, что говорят. В любом случае, эта тенденция является горькой правдой, которую мы наблюдаем в развивающихся обществах, и иностранцы тоже очень хорошо поняли, что если они используют массы на полях конфликтов, то можно направить интеллигенцию на другую сторону. Несомненно, мы читаем эту истину в глазах многих исследователей, что свидетельствует о беспомощности интеллигентного человека. С нашей точки зрения, все виды тирании — это последствие, которое человека доводит до собственного уничтожения. Рекомендуемые общества в новое время находятся в первозданном виде, ничего кроме этого они не сделали, и каждый день для них современен, но в развивающихся обществах люди думают о выполнении миссии и не представляют своего развития без иностранного вмешательства. В остальном проблемы интеграции культур и цивилизаций существовали в каждый период истории, но в Новое время, благодаря совершенствованию цифровых технологий, более широко наблюдается проблема синтеза культур. Другими словами, через средства коммуникации, то есть Интернет и коммуникационные сети, такие как Instagram, Twitter, Facebook, Wi-Fi и несколько средств связи, мы знакомимся с культурами, мы даже узнаем, как одеваются нации, и мы получим информацию о культуре одежды любого народа через средства связи, но хорошее от плохого и полезное от вредного может определить только человек с учетом уровня его мировоззрения, и другие не могут направлять его в решении проблем. Наличие выбора в жизни также означает, что вы выбираете материал для потребления (будь то духовный или материальный) без вмешательства других, и если вы чувствуете в этом необходимость, вы обращаетесь за советом к друзьям. В развивающихся обществах ситуация иная, и выбор тоже коллективный, но главная основа духовной жизни — давать советы друг другу.

Историческая миссия культуры состоит также в том, чтобы осознать скрытую от людей истину, независимо от их национальной и социальной принадлежности, и вывести их с уровня животного на уровень человека, осознающего историю мировой цивилизации. По этой причине изучение культурных произведений и идей не является уникальным для одной цивилизации, как и другие цивилизации, это драгоценное сокровище человечества, и все люди имеют право на знакомство с мировыми идеями наравне с другими, но культурное воровство не считается характеристиками совершенной нации, а эта черта свойственна лишь народам, которые в силу отсутствия национальной культуры следуют цивилизациям мирового уровня и пытаются познать некоторые ее нюансы, хотя кочевая жизнь еще не исчезла из мировой культуры и цивилизации, а коррупция тоже присутствует

в разных формах. Наше время иногда путается, ведь война не опора культуры, а разрушитель цивилизации.

В **заключении** отметим, что некоторые проблемы глобального мира как факторы изменения культурной идентичности таджикского общества и проблема защиты и укрепления культурной идентичности таджикского общества с вхождением в новую социальную реальность и все возрастающим влиянием глобализации приводит к новым изменениям. Глобализация, с одной стороны, ведет к вхождению общества и страны в мировое экономическое пространство, а с другой стороны, в таджикском обществе укрепляются культурные особенности, традиционализм и экспансия национального искусства. Пути решения этой проблемы заключаются в признании процесса глобализации и необходимости новых социальных реалий при защите культурного характера общества.

Каждая страна должна сосредоточить все свои усилия на развитии сознания толерантности посредством обучения и получения знаний и опыта мирового уровня в духе миротворчества и реагирования на насилие, формирования навыков в области миростроительства. Сделать это можно только путем сохранения наследия менталитета населения страны как важной культурной ценности, укрепления его на основе государственной независимости, подлинности культурно-исторической памяти, достоинства, уважения к его лучшему прошлому, ведь мир не только разделен на страны, но и охвачены формированием разных мировых цивилизаций. На нынешнем этапе ни одна страна в этом сложном мире не остается без применения менталитета толерантности, потому что эпоха постмодерна с точки зрения самоопределения наций как никогда оценивает медийную атаку развитых обществ на развивающиеся общества.

#### **Публикации в изданиях, входящих в список рецензируемых журналов ВАК Российской Федерации:**

1. Абдуллох М.С. Современность и особенности культурной идентичности // Вестник Таджикского национального университета, [ISSN 2074-1847]. – Душанбе: 2021, №6, - С. 119-127.

2. Абдуллох М.С. Культура и идентичность развивающихся обществ // Доклады Национальной академии наук Таджикистана, отделение общественных наук, [ISSN 2076-2569]. - Душанбе: 2021, №4, - С. 79-84.

3. Абдуллох М.С. Самосознание в философском подходе Ибн Сины // Известия Национальной академии наук Таджикистана, отделение общественных наук, [ISSN 2076-2569]. – Душанбе: 2022, №4 (269), - С. 31-33.

#### **Монографии:**

4. Курбанова Ш., Абдуллох М.С. Академические лица, - Душанбе: Дониш, 2022, - 278 с.

5. Абдуллох М.С. Кризис идентичности, - Душанбе: Дониш, 2023, - 330 с.